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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 136 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: Мирослав Маркићевић, Момо Чолаковић, Борисав Ковачевић, Милена Турк, Мехо Омеровић, Бранко Ђуровић и Милорад Мијатовић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ДОПИНГА У СПОРТУ (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Вање Удовичића, министра омладине и спорта, позвао да седници присуствују и Урош Зековић, вршилац дужности помоћника министра омладине и спорта и Зорица Никодијевић, секретар Министарства омладине и спорта.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за образовање, науку и технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јована Јовановић.

 ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, у Предлогу закона о спречавању допинга у спорту, у члану 3. став 1. желели смо да изменимо тачку 4) тако да она гласи да повреда антидопинг правила постоји и у случајевима неиспуњавања обавеза утврђених правилима овлашћене антидопинг агенције у погледу доступности спортиста из регистроване тест групе за тестирање изван такмичења, као и непружања података о боравишту и пропуштања објављених тестирања изван такмичења у периоду прописаном од стране овлашћене антидопинг организације.

 Сматрамо да би сваки спортиста, на било ком нивоу такмичења да се такмичи, требало да буде свестан последица које коришћење допинг средстава може да нанесе његовој даљој каријери.

 У Предлогу закона се предвиђа да сваки спортиста има право на три везана неиспуњавања обавеза према антидопинг организацији. Ми сматрамо да је то сувише, то смо говорили када смо дискутовали о овом закону у начелу, и да свако неиспуњавање обавеза мора бити санкционисано.

 Оно што нам је такође остало нејасно, шта значи „три везана пута“, ако могу да постоје три узастопна пута, јер онда бисмо морали да дефинишемо шта су три невезана пута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар у Влади Вања Удовичић.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Нисмо могли да прихватимо овај амандман из више разлога. Покушаћу практично да вам објасним.

 Одредба овог члана 3. тач. 4) је преузета из Међународног антидопинг кодекса и, с једне стране, јесмо условљени да је као такву директно пренесемо у наш закон. Оно што је истина јесте да су све земље потписнице Конвенције о спречавању допинга у спорту прихватиле, у потпуности, члан 3. тачку 4).

 То значи да би наш спортиста био у тежем положају него спортисти у свету, јер свуда у свету спортиста има право на три неиспуњавања. Код нас, ако бисмо ставили један, самим тим оно за шта се боримо, то је равноправност и једнакост... У овом случају наш спортиста би имао отежавајућу околност и био би санкционисан после првог непопуњавања. Ако је на светском, међународном нивоу дозвољено три, сматрам да бисмо били једина земља која би прихватила такав амандман и променила члан 3. тачку 4).

 Опет, немогуће је прихватити због Светског антидопинг кодекса и онога што нам налаже Међународна антидопинг агенција. Самим тим бисмо отежали учешће наших спортиста, тј. онемогућили, на домаћим такмичењима, на међународним; не бисмо били у могућности да организујемо међународна такмичења. Због тога не можемо да прихватимо, баш због једнакости спортисте у свету и нашег спортисте овде.

 Понављам, све земље су прихватиле три и сматрамо да не би било добро. Оно што садашњи закон и кодекс налаже јесу три везана у осамнаест месеци. Новим кодексом, који ступа од 1. 1. 2015. године, смањује се тих осамнаест месеци на дванаест. Значи три повреде, три минуса у дванаест месеци се сматрају повредом антидопинг правила. Због свега наведеног, нисмо прихватили ваш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч? Реч има народна посланица Јована Јовановић.

 ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Поновићу своје питање. Три пута у року од дванаест месеци, три везана или узастопна?

 Три узастопна. Постоји разлика између везана и узастопна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вања Удовичић. Молим вас да будете кратки.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ради се о три везана неиспуњавања. Преузета је таква обавеза и мора бити стриктно написано на овај начин. Ми не можемо да се играмо са тим стварима, јер члан 3. директно условљава организацију такмичења, међународних и код нас, и учешће наших спортиста на међународним такмичењима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 Молим колеге да се не играју електронским системом.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици …

 Да ли неко жели реч, извињавам се? Само тренутак. Молим вас, пријавите се поново. Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани председавајући, желео сам да се јавим по првом амандману, односно по члану 3. и дуго сам већ тражио реч, али вероватно нисте видели, па ако могу да поставим питање?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ја сам видео да покушавате да се пријавите у електронски систем и истовремено бришете пријаву. Зато сам замолио колеге посланике да се не играју електронским системом. Значи, у тренутку када сам закључио расправу о првом амандману који је поднет на Предлог закона, у електронском систему није било ниједне пријаве.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Управо због тога што сам покушавао више пута да се пријавим, нисте видели, због тога сам можда два пута притиснуо…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу сада да вратим, закључио сам расправу о том амандману и прешао на амандман на члан 3. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ. Можете о том амандману да говорите, а у питању је исти члан.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Не, хтео сам о првом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да вам дам реч. Не могу, по Пословнику. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, поштовани господине министре, колеге посланици, ја бих само мало да појасним о чему се ради у нашем амандману.

 Ми смо сачинили амандман који се односи на повреду антидопинг правила и који, у ствари, одређује случајеве повреде антидопинг правила.

 Јасно нам је, а и ви сте сами пре који минут рекли, да су одредбе овог закона дословце преузете из кодекса, из конвенција, тако да и у оном описном делу где се објашњавају поједини чланови дословце стоји да су чланови од један до пет већим делом преузети управо из кодекса, из декларације.

 Наша намера је била само да покушамо да прецизирамо у члану 3. ст. 1. тачку 5). Нама је било просто нелогично да реч „неовлашћени“ стоји у тој формулацији. У ствари, само могу да дођем до закључка да смо се одлично разумели у начелној расправи и добро је што сте прихватили нашу сугестију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч по поднетом амандману? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ.

 Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. У начелној расправи је највише речи, што се тиче наше посланичке групе, било управо о члану 10, тако да смо ми у члану 10. став 1. тачка 5) предвидели обавезу националних спортских савеза да донесу програм антидопинг деловања и да га доставе Агенцији. Некако је нормално да Агенција има увид у то шта раде савези. Мислим да ће усвајање овог амандмана само допринети ефикасности и побољшању рада савеза, а, наравно, и повећању њихове одговорности у односу на тему о којој данас причамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Вања Удовичић, изволите.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Желим да се захвалим на конструктивним предлозима и сугестијама које сте дали. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, цењени грађани Србије који пратите овај пренос, моја колегиница је већ напоменула важност овог члана 10; ми смо у начелној расправи, као што је рекла, дуго полемисали о томе.

 Оно што је закључено првог дана, везано за овај члан, ја бих у кратким цртама поновио, то је да су уложени рад и труд министарства и све оно што је радила Агенција за борбу против допинга Републике Србије на неки начин били дезавуисани због тога што законска регулатива из 2005. године није могла да стриктно обавеже и примора савезе Републике Србије да примене све оно што су Агенција и министарство давали; значи, понашали су се као аутономни систем у оквиру једног комплексног система.

 Према овом закону, ја се надам, а и овим изменама које смо ми дали у циљу другачијег сагледавања истог проблема и побољшања истог, спортски савези више неће имати прилику да се оглуше о оно што кажу Министарство спорта и Антидопинг агенција.

 Тиме ћемо у великој мери урадити оно што смо се сложили првога дана, а то је да делујемо превентивно, јер смо рекли да су антидопинг контрола и примена антидопинг правила упућене и усмерене ка очувању фер-плеја у спорту и очувању здравља спортиста, што је изузетно битно.

 Тако смо покрили једно велико поље спортиста у Србији, то је полупрофесионални и професионални спорт. Остаје само онај део који се зове школски спорт, који је база и полупрофесионалног и професионалног спорта, где смо се сложили да је неопходно укључити рад специјалиста спортске медицине јер су они најпозванији да делују у очувању здравља спортиста, да се не дешавају више немиле сцене које су се дешавале у прошлости. Не зато што педијатри или зато што основно здравство не функционише, него, ради ваше информације, периодични прегледи су у првом, трећем, петом, седмом разреду, и првом и трећем разреду средње школе. То су уопштени прегледи које има основно здравство према нашој деци која су школског узраста, а специјалисти спортске медицине циљано могу да прегледају спортисту у зависности од спорта, од оптерећења, да прате развој његовог здравља и развој организма, што је врло битно.

 Ниједан педијатар неће свако дете да пошаље на ЕКГ, на ултразвук, док је, рецимо, за неко дете које се бави спортом који изискује изузетне физичке напоре (као што су ватерполо, рукомет, фудбал, да не набрајам) потребно урадити такве претраге да би се видело какво је стање организма и да ли може да поднесе то оптерећење.

 Надам се да ћете редовно извештавати Скупштину о примени овог закона. Она замерка са почетка остаје, да подзаконска акта која треба да нам покажу како ћете да примените овај закон немамо, али постоји и похвала да сте ви једно од ретких министарстава које је дало овај закон у нормалној процедури, без хитног поступка, са јавном расправом; трудили сте се да закон који предлажете буде општеприхваћен, што је и циљ сваког закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Брадићу, само вас молим да се изјасните да ли сте користили време предвиђено за овлашћеног представника или посланичке групе?

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Овлашћени представник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Вања Удовичић. Изволите.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Желим да вам се захвалим и да кажем да је препознато овим законом све оно што сте ви навели. Сматрам да је то обавеза сваког од нас. А прегледима ћемо се детаљније бавити у изменама и допунама Закона о спорту.

 Морам да вас обавестим да смо вам послали извештај са јавне расправе, као што сам обећао пре два дана. Подзаконске акте доноси Антидопинг агенција, а испратићемо, у сваком случају, да ли су на време све урадили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Добро је што сте прихватили и додали у члану 10. у ставу 1. тачку 18) која обавезује спортске савезе да промовишу јачање вредности спортске етике, фер-плеја и здравља спортиста. Мислим да би, заједно са Министарством, спортски савези имали обавезу да осим периодичног извештавања о стању у спорту, имају и ту едукативну црту. Добро је што сте прихватили овај амандман.

 Што се тиче става 2. истог члана, ми смо полемисали у расправи у начелу. На крају члана 10. став 2. предвиђа санкције које се спроводе над савезима који не поштују ове одредбе. Ми смо се тада питали да ли ће се санкције примењивати само уколико се селективно неке тачке ове одредбе примењују или не, тако да смо у ту сврху урадили и амандман којим се додаје реч „све“, што подразумева да сви спортски савези имају обавезу да примењују све одредбе овог члана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Да.) Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, моје колеге су већим делом образложиле овај амандман, који практично проширује одговорност за спровођење ових мера на све спортске организације.

 Колега Брадић је говорио о фер-плеју и чињеници да спортски дух и такмичење у једној здравој атмосфери треба да буду потакнути од свих сфера друштва, дакле од вртића, школе, спортских клубова и друштвене заједнице. Наравно да у том делу незаобилазну улогу има и држава.

 Наравно, тешко да можемо да затворимо очи пред проблемима које ми као друштво имамо са стањем у спорту и чињеницом да држава нема адекватне механизме да у спорту влада ред и да се у спорту поштују закони ове државе, да се виновници прекршајних, кривичних и других дела која угрожавају фер-плеј, али не само то, угрожавају углед земље, угрожавају…

 (Председавајући: Господине Веселиновићу, молим вас да се вратите на амандман. Предлог закона није везан за закон о насиљу у спорту, тако да вас молим да се вратите амандману и теми, односно тачки дневног реда.)

 Господине Арсићу, ако сте пратили ову дискусију, многи су, када су говорили о антидопингу, односно борби против зла у спорту које се зове допинговање, рекли да то није изузето поље, које је невезано за сам спорт.

 Ако ви мени не дозволите да објасним због чега сви спортски савези треба да буду укључени у ово, да се не би десило да се неки људи који су чинили кривична дела и због којих су наша спортска организација, друштво и држава имали штету опет појављују на спортским догађајима, поред полиције, поред служби које не функционишу... Ту је министар спорта и свакако би било… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја бих вам врло радо дао да говорите и о томе, међутим, терате ме да кршим Пословник о раду Народне скупштине. Тема данашња је амандман на члан 10. Предлога закона о спречавању допинга у спорту. То нема никакве везе са насиљем на спортским манифестацијама и догађајима. Посебан закон регулише ту област. Ако буду биле измене и допуне тог закона, ја ћу врло радо да омогућим да причате у складу с тим.

 Овде је сада реч о Предлогу закона о спречавању допинга у спорту, у вези с амандманом на члан 10. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ, који је прихваћен од Владе и постао саставни део Предлога закона. Молим вас да се вратите на тај амандман или да одустанете од даље дискусије.

 Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, потпредседниче Арсићу. Ви сте врло коректни и водите ово заседање на коректан начин; увек сте дали могућност и позицији и опозицији да да свој став о појединим друштвеним темама које имају везе са темом о којој се данас расправља.

 Овде је данас, као што видимо, министар спорта. Он је сигурно спреман да разговара о теми која има везе са спортом, која има везе са борбом против зла у спорту, допинга, који изазива постизање резултата од оних који то нису заслужили.

 Сигуран сам да ћете ви и данас имати разумевање и према опозицији, као што имате према позицији, да ми при образлагању нашег амандмана, у времену које не користимо ни као повреду Пословника, ни као реплику, питамо министра шта се то десило јуче на спортском догађају, на мечу између Србије и Албаније?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да сте поставили питање погрешном министру, али добро.

 Да ли се још неко јавља за реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 13. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила. Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво није прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, у расправи коју смо водили пре два дана покушао сам да укажем на значај примене овог закона, у смислу да се потпуно испоштује, пре свега, тачка 10, о којој смо данас посебно говорили, односно да се покуша да се у том делу сарадње и активности олимпијског савеза, спортских организација, асоцијација и тако даље подигну сви капацитети како бисмо њихово учешће, односно њихов обухват у примени овог закона подигли на што већи ниво.

 Указао сам на још једну ствар која се тиче пре свега злоупотребе малолетника, односно деце која се баве врхунским спортом, а која у разним околностима и ситуацијама пролазе кроз тежак период и ситуације.

 Сматрао сам да управо овај члан 16. треба прецизирати или овај последњи део избацити, јер је сувишан. Члан 16. се односи на дисциплинске мере које се изричу због повреде антидопинг правила. Слажем се са формулацијом која је наведена у овом првом делу, али последњи став каже да „мере из става 1. тач. 3) - 5) овог члана неће бити изречене ако лице које је оптужено за повреду антидопинг правила докаже да није криво, односно да код њега није било намере или непажње“.

 Овим амандманом сам хтео да скренем пажњу да треба прецизирати одређене ситуације које подразумевају кривицу, односно доказивање да неко није крив, или треба овај део избацити јер је довољно јасна формулација која каже да није крив.

 У свом образложењу, које сам прочитао, ви се позивате на Антидопинг кодекс и друге акте који су везани за ову тему и ово питање. Оно што је била моја намера јесте да укажемо на то да није у питању овде само намера или непажња, односне доказивање намере или непажње, него постоје и друге околности, као што је злоупотреба, које можда остају на некој другој страни. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није нам јасно (да се надовежем на овај амандман на члан 16), како ћете, на који начин успети у дисциплинском поступку да измерите да код њега није било намере или непажње? Како неко може овако широко постављену формулацију уопште да примени у пракси?

 Разумем да господин Зековић, који је врло стручно, сјајно написао образложења којима се одбијају предлози опозиције... Вероватно му је речено – гледај да све ово што „жути“ предложе одбијеш. Међутим, Демократска странка...

 Ево, баш сад нас живо занима како ћете да одредите да код њега није било намере или непажње? Осим што ће спортиста у овом случају да каже – нисам хтео, мајке ми, нисам имао појма шта узимам. То је толико широко постављено, самим тим неприменљиво, непрецизно и, по нама, непотребно, како је господин Марковић већ рекао.

 Увек имате ту потребу да додате више речи у одређен предлог, вероватно у намери да покријете оно што нисте суштински променили у самом предлогу закона.

 Сматрамо да ово отклањање не би „у политичком смислу“ пуно коштало Владу. Онемогућили бисте нешто што је бесмислено, непотребно, још једна од хиљаду речи које набацујете у законски предлог.

 Ви, министре, знате да сте овде као представник Владе, ово је ваш ресор и ви нама одговарате на нашу, да кажем, стручну политичку понуду за измену неког акта. Међутим, данас цео свет прича о јучерашњем немилом догађају на стадиону ЈНА. Знам да није тема, али вас молим да се ипак осврнете и да нам дате неко виђење, јер ви покривате омладину и спорт. Оба елемента су укључена у јучерашњи немио догађај. Верујте да разуме процедуру и заиста се извињавам и вама и председавајућем, али чини ми се, неодржива је ситуација да ви и ја причамо о нечему што је битно за законско регулисање спречавања допинга у спорту, а да се истовремено ви, као политичка фигура пар екселанс, за коју сматрам да је шампион, али у базену, а не у Влади, не осврнете на ово што се јуче догодило.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Стефановићу. Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 106. Пословника који предвиђа да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Разумем потребу посланика бившег режима да политички злоупотребљавају сваки предлог закона који дође пред Народну скупштину Републике Србије, али мислим да ви, господине председавајући, треба да укажете господи која су до 2012. године водила ову државу каква су правила у парламенту и о чему може да се говори. Ви сте лепо скренули пажњу да на дневном реду није предлог закона о спречавању насиља у спорту, него предлог закона о забрани употребе допинга у спорту. Дакле, ово о чему је говорио господин Стефановић нема никакве везе са тачком дневног реда.

 Оно што занима Посланичку групу СНС, то је да нам господин Стефановић одговори колико кошта поправка аутомобила А6, који је слупао, а који је власништво Републике Србије?

 (Председавајући: Управо сада ви кршите Пословник.)

 Само једна реченица. Ако господин Стефановић има право да поставља питања господину Удовичићу, ја сада њега питам, у име Посланичке групе СНС, колико ће коштати грађане Републике Србије и пореске обвезнике то што је он слупао… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, у вези с вашим рекламирањем Пословника, сматрао сам да је у дискусији коју је водио господин Стефановић позивао министра да ван ове сале објасни шта се то десило јуче. Исто тако, немам ништа против да и ви, заједно са господином Стефановићем, ван ове сале полемишете о овим питањима.

 Пошто видим да је кренуло неким током који може да наруши ред на седници, молим све колеге народне посланике да све своје дискусије и примедбе везане за вођење седнице, односно повреде Пословника приведу на начин како је то Пословником предвиђено.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Већ је речено од стране Нове странке да је ово један одличан закон, имате све комплименте, који је припремљен на начин како треба да буду припремани и други закони, који је образложен на одговарајући начин, који има своје уставноправно утемељење и у домаћем праву и у међународним прописима који то дефинишу. Образложење је било одлично. Одговори на амандмане су јако добри, с тим што неки амандмани реално могу да поправе овај закон. Амандман на члан 16, као што је предложено од стране колеге, управо је пример за то.

 Ваше образложење да то није у складу са међународном конвенцијом о допингу је недовољно добро. Она нас не спречава да појачамо казне, гледајући наше друштво, наша искуства, оно како гледамо сами себе и како нас неки други гледају. Мислим да је сад добра прилика да појачамо казнене мере и да ова формулација која релативизује казне буде избачена. Сигуран сам да нећете имати никакав проблем са међународним организацијама које се баве овим послом, чак мислим да ће то можда бити преседан који ће њима да буде путоказ како да оштрије решавају те ситуације.

 Мислим да је ово добра прилика и за вас и за целу Владу, без обзира на то што говорим из позиције опозиције, да учините нешто што ће бити добар закон, побољшан на адекватан начин, као пример свету како нешто треба да се ради. Мислим да би било добро да учините напор и да један овако добар посао завршите на најбољи начин, тако што ћете прихватити и овај амандман.

 Нећу да говорим о ономе што је било синоћ, али то сигурно није кривица министра Удовичића. Нити мислим да он треба да се изражава, на било који начин, поводом тог инцидента (или како ћемо већ то да зовемо). Постоје други који треба да кажу нешто о томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик др Виолета Лутовац.

 ВИОЛЕТА ЛУТОВАЦ: Захваљујем. Сматрам да амандман на члан 16, где се наводи да када се докаже да спортиста није крив треба изузети реченицу да код њега није било намере и непажње... Не слажем се са овим из једног простог разлога, а биће вам јасније када вам то кажем као лекар. Шта, рецимо, у случају да спортиста оде код свог лекара који му пропише терапију бета блокатором? Тај спортиста не мора да зна да је то забрањена супстанца, с једне стране. С друге стране, шта уколико се десио пропуст тимског лекара?

 Сматрам да приликом спровођења дисциплинских мера у том случају не можемо исто посматрати спортисту који је свесно, са намером узео било какву забрањену супстанцу у односу на спортисту који је, рецимо, непажњом или недовољном едукацијом лекара, незнањем лекара (у овом случају критикујем своје колеге) у свом узорку имао забрањену супстанцу. Свакако треба да се сносе последице, јер није исправно и то је повреда антидопинг правила, али сматрам да не треба подједнако сврстати у прекршај спортисте и у једном и у другом случају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсићу, поштовани министре Удовичићу и поштовани гости из Министарства, сматрам да је веома важно да усмеримо нашу пажњу на озбиљан начин ка овом амандману којим се предлаже да се измени у једном делу члан 16, уз једну претходну напомену. Морам још једном да поновим да се овде ради о добром предлогу закона, ми ћемо гласати за овај закон, али сматрамо да би овај закон требало да се допуни овом изменом члана 16. Молио бих за само мало пажње како бисмо имали озбиљну расправу због чега ми сматрамо да је то веома важно.

 Само још један додатак. Ретки су примери да неко из Владе дође овде овако добро припремљен за образлагање садржине предлога закона, а још ређи да образложења, било да се прихвати, било да се одбија амандман, јесу овако прецизна и тачна. Покушаћу, такође, да будем прецизан и тачан у покушају да вас убедим да прихватите овај амандман.

 О чему се ради? Ради се о члану 16, чисто да нам свима буде јасно, пошто имамо овде, господине министре, некада искуство да неки посланици не прочитају о чему се ради. Будући да сада постоји пажња, само да сви знају. У члану 16. пише овако – дисциплинске мере које се изричу због повреде антидопинг правила јесу: та, та и та. Онда имамо став 3. у члану 16. у којем пише: „Мере из става 1. тачке 3)–5) овог члана неће бити изречене ако лице које је оптужено за повреду антидопинг правила докаже да није криво, односно да код њега није било намере или непажње.“

 О чему је реч у овом амандману? Мислим да је врло смислен амандман. Ради се о томе да овај део после запете „односно да код њега није било намере или непажње“ треба да се брише, јер је и у образлагању овог амандмана речено – па како ћемо ми сада, на који начин, на основу којих мерила и критеријума да утврдимо је ли постојала намера, односно да ли је било непажње или није било непажње?

 Прочитао сам и образложење које је стигло из Министарства. У образложењу пише овако, па да укрстимо то, каже: „Ако бисмо прихватили овај амандман, онда бисмо у члану 16. овог предлога закона имали формулацију која не би била у складу са одредбама Светског антидопинг кодекса којим се регулише одређивање висине казне, а према којима намера или непажња, без обзира на кривицу, опредељује тежину санкција и само изрицање санкције.“

 Дакле, ја разумем овако, намера је предлагача закона да садржина овог предлога закона буде апсолутно усклађена са оним што пише у Светском антидопинг кодексу. Ту сада имам две напомене као додатне разлоге да се прихвати овај амандман. Прва напомена каже следеће: ако ми треба само да препишемо садржину документа који се зове Светски антидопинг кодекс, онда да не узимамо закон, дајте да то препишемо и усвојимо Кодекс и кажемо – прилагодили смо се Кодексу.

 Дакле, нисам сагласан да ми треба да пишемо закон тако да се само нешто, не нешто, него све из једног документа пренесе у наш закон. Сматрам да та врста преписивачког приступа није добра. Ако преписивачки приступ није добар, то значи да ми можемо и да мењамо нешто што би било усклађено са нашим условима живота, рада, делања, у спорту итд., што би уважавало неке наше специфичности, а наша специфичност је да када се уважи намера или непажња, онда то ствара разне могућности за злоупотребе, кривине. Разумемо се, мислим, овде.

 Друга ствар, што се тиче овог амандмана, дакле, не само да не треба да преписујемо, него мислим да треба јасно да покажемо да је најважнија ствар за спортисту који хоће поштено, честито да се бори да и сам мора да буде упућен у правила и прописе. Он, наравно, има свог лекара који ће њега да подсећа која су правила, који су прописи итд., али непознавање правила и права штети. Спортиста треба да сноси, такође, неку врсту одговорности и да зна каква су правила у оквиру дисциплине којом се бави и у спорту генерално.

 Зато сматрам да имамо јаке разлоге, господине Удовичићу, да прихватите овај амандман на Предлог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Нинослав Гирић.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре, чланови Министарства, колегинице и колеге, ја мислим, као и моја колегиница, да овај амандман не треба прихватити, да је образложење Владе сасвим примерено, у смислу одбијања овог амандмана, поготову ако се има сазнање, што је колега сада упорно покушавао да наметне да се овај амандман прихвати... Знате, ту имате пуно техничких детаља, почев од лекара; има и лекара који су несавесни. Наравно да је лекар у обавези да спортисти објасни, поготово када је повреда у питању, када је такмичење у турнирском смислу, међународно такмичење, где се утакмице играју свакодневно или сваког другог дана. Постоји терапија, не бих баш узео пример бета блокатора, али постоје средства где скидате температуру за један дан итд. Дакле, дужан је да спортисту упозори на све оно што би могло да доведе до позитивне антидопинг контроле.

 Мислим да је ово образложење сасвим примерено, да овај амандман не треба прихватити. А што се тиче едукације на свим нивоима, поготово у мањим срединама и континуиране едукације, то, наравно, треба спроводити. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Придружујем се оценама да не треба да прихватимо амандман конципиран на овај начин. Мислим да смо разлоге за овај став чули врло јасно. Пример који се тиче медицинске праксе директно даје одговор на питање које су то ситуације у којима би заиста било неопходно, не само због тога што је реч о ставу међународне организације, већ и због тога што је реч о потреби праксе, да се издвоји ситуација у којој фигурише постојање или непостојање намере.

 Наиме, пример који смо имали прилике да чујемо, а који се тиче медицинског третмана спортског радника или пример да долази до присуства одређених супстанци у организму код спортисте, да се то адекватним тестом утврди, представља фактичку ситуацију. Ако бисмо оставили формулацију да је неко ослобођен одговорности само тако што ће доказати да није крив, а имамо фактички доказ да су одређене супстанце пронађене, да ли се онда његова позиција своди на незахвалну улогу да доказује да није тачан резултат теста, који је заправо, црно на бело, тачан? Овде игра нешто друго, да ли је постојала намера.

 Један пример сте чули. Други пример: долази до интоксикације, рецимо, кроз исхрану, коју је обезбедио неко ко је члан стручног штаба који се брине о спортисти, без икаквог знања тог спортисте, без икакве жеље да дође у такву ситуацију, у којој сам спортиста није у могућности да прати и да, самим тим што је савестан и води рачуна, утврди на време, благовремено реагује, рецимо, храну одбије.

 Имали смо питање како се онда утврђује одсуство намере? Врло једноставно. Мислим да није тешко замислити поступак где након што је утврђено да је кроз исхрану дошло до уласка одређених супстанци у организам, онај ко је задужен за обезбеђење те исхране преузме одговорност и каже – да, догодило се то и то. Због тога би контекст и прилика, иако је дефинитивно тестовима утврђено присуство одређених супстанци у организму, заправо били олакшавајућа околност по спортског радника, чак и околност која би га у потпуности лишила кривице, што би у таквој ситуацији било праведно. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Уважени министре, представници Министарства, када се стручно посматра ситуација везана за сам Предлог закона у односу на амандман којим се жели закон наводно поправити, односно где треба интервенисати, мислим да поред медицинске струке и правна струка треба да нешто каже.

 Пошто не желим да претендујем да сам правничка савест, желим да укажем на нешто што је недвосмислено јасно, а то је да су правни институти намере и непажње у ствари институти који су аналогијом примењени из других области, закона који су процесноправне природе, односно материјалноправне природе. Конкретно, то су Кривични законик, као и Закон о прекршају, који има и процесне одредбе.

 Зашто ово говорим? Намера је нешто што је противправно. Намера се може доказивати. Поставља се питање, који су параметри за доказивање намере? Онда исто можемо да кажемо – како суд доказује намеру за учиниоца кривичног дела који је умишљајно извршио кривично дело? Ако је неко нешто намерно предузео, то значи да је његова свест већ била усмерена ка томе, да то жели, а онда значи да умишљајно делује на противправан начин.

 Како се посматра непажња? Аналогно нехату. Ако је нехат неки блажи облик виности, онда је овде непажња нешто што подразумева некакав блажи степен.

 У том правцу, не видим ни један једини разлог да се на било који начин мења овај део закона у члану 16, имајући у виду да бисмо у правном смислу дошли у један проблем, јер доказни поступак подразумева могућност спортисте да доказује да његова намера и његова свест није била усредсређена на противправно деловање. Ако то докаже одговарајућим доказним средствима која имају потребну доказну снагу, логично је да неће потпасти под овај квалификатив и да неће бити санкционисан на начин како то предвиђа одредба члана 16.

 Зато подржавам и образложење и у име Посланичке групе СПС сматрам да је квалитетно написан члан 16. закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Душан Петровић. Изволите.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Хвала, председнице. Председнице, ви сте адвокат, а има у већини доста људи који су адвокати. Ја мислим да ово сад није ствар само преписивања конвенције, већ ова ствар није саображена нашем кривичноправном систему.

 Као што знају сви који се кривичним правом баве, умишљај може да буде директан и евентуалан. У овом првом постоји свест о нечему и прихватање да се то деси. Код евентуалног постоји свест и олако држање да до тога неће доћи.

 Намера је управо ово што је говорио мој претходник – да постоји усмерена свест ка нечему. Нехат, а то је непажња, то су исте ствари, постоји уколико не постоји свест, а постоји дужност некога да буде свестан, па се онда то доказује; када нема ни једног ни другог, онда тај није крив, што пише овде.

 Мени није јасно како ви можете да ставите у овај исти члан и непажњу и намеру? Ко је посетио неко суђење, па је доказивао или се бранио од доказа... Мени није јасно како ће неко сад овде да тужи и да се брани? Није ми јасно уопште зашто убацујете друге институте када постоји у нашем кривичном праву, са врло дугом традицијом, потпуно јасно дефинисано све што се тиче субјективног дела бића кривичног дела, и умишљај, и нехат и намера. Зашто ви у једном спортском закону не употребљавате институте једне дуге кривичноправне традиције, већ преписујете нешто што има традицију у неким другим правима и произвешће јако велике проблеме у примени?

 Ако сте хтели да казните некога ко искључиво намерно узима допинг средства, то је требало да напишете. Уколико сте хтели нешто друго, требало је то да урадите са институтима кривичног права који постоје у овој земљи, богами, скоро два века. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Нема више пријављених. На члан 24. амандман су заједно поднели… Министре, да ли желите ви?

 (Александар Мартиновић: Желим ја.)

 Исто важи напомена: пустићу вас зато што нисам успела да прочитам следећу страницу. Као што је рекао потпредседник, молим вас да се јављате на време, не може председавајући да предвиди да ли неко у глави размишља да се јави или да се не јави. Важи за све. Није министар у питању, знаће остали.

 Министре, хоћете ли да одговорите на крају, да пустимо још једног посланика, јер ви можете само једном? (Да.)

 Народни посланик Александар Мартиновић има реч.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, образложење Владе је сасвим на месту, а мислим да господин Душан Петровић чисто правнички није у праву. Ево због чега: он је тачно рекао да умишљај може да буде (вратио се господин Петровић, драго ми је) директни и евентуални. То је тачно. Али је помешао евентуални умишљај са нехатом. То што је он говорио односи се на нехат. Господине Петровићу, директан умишљај постоји онда када ви знате да вашим чињењем или нечињењем можете да проузрокујете кривично дело и хоћете његово извршење. Евентуални умишљај постоји када знате да вашим чињењем или нечињењем може да се изврши кривично дело, па пристајете да се деси забрањена последица. А нехат је оно о чему сте ви говорили, везано за евентуални умишљај – знате да може да се деси нешто што је супротно закону, али олако држите да се неће десити.

 Дакле, то је прва грешка коју сте направили. Помешали сте евентуални умишљај и нехат, вероватно зато што се једно време не бавите адвокатуром него политиком па вам је мало знање о томе избледело, али није ништа страшно.

 Оно што сам још хтео да кажем, а везано је за члан 16, господин Петровић је говорио да овде треба користити термине из кривичног права. Члан 16. врло јасно каже – дисциплинске мере које се изричу због повреде антидопинг правила јесу, па онда набројане, један, два, три, четири, пет. Дакле, овде се не ради о кривичним санкцијама. Овде се ради о дисциплинским мерама, што је, признаћете, суштинска и драстична разлика.

 Шта је Влада овим хтела да постигне и зашто Посланичка група СНС сматра да је образложење Владе сасвим на месту? Прво, ово што је рекао господин Удовичић, министар у Влади Републике Србије, потпуно је тачно. Ми имамо обавезу, као држава, да ускладимо наше законодавство са међународним стандардима који важе у овој области, и нема сумње да се овим законом то постиже.

 Наравно да овај закон није пуко преписивање било ког светског кодекса. Овај закон је закон у класичном смислу те речи. Он садржи правне норме као и сваки други закон који је донет или који ће бити донет у овој Народној скупштини. Не разумем како нешто да ускладимо са међународним стандардима, а да баш ни у једном члану закона не прихватимо баш ниједну формулацију која је садржана у светском етичком кодексу? Тај део не разумем.

 Оно што је Влада такође тачно приметила и што Посланичка група СНС подржава јесте да једно лице може да буде криво ако поступа или из намере или због непажње. Очигледно да је Влада овде хтела да пооштри кривицу па је рекла – лице је криво ако поступа или из намере или из непажње. Интенција Владе, ако сам ја то добро разумео, иде ка томе да се пооштри одговорност лица која користе, односно спортиста који користе недозвољена допинг средства. Дакле, Влада је врло јасно рекла – лице је одговорно ако поступа или намерно или из непажње.

 Ви сада хоћете да обришете ово – намерно или из непажње, из мени потпуно непознатих разлога. Не ради се овде о пуком преписивању. Овде се ради о прецизирању кривице. Дакле, неко је крив ако поступа или намерно или из непажње, и то СНС подржава јер сутра можете да дођете у ситуацију да неко каже – нисам ја то намерно урадио, нисам знао, неко ме је наговорио, нисам довољно упућени итд. На то може практично свако да се позове и онда у пракси можете да дођете у једну врло чудну ситуацију, нико неће да каже да је намерно користио допинг средства, увек може да каже – па нисам знао, нисам имао довољно информација да ли је нешто забрањено или није забрањено.

 Влада оваквим предлогом потпуно развејава сваку сумњу, дакле, или сте намерно урадили или из непажње. Ако обришемо ове речи које ви предлажете да се бришу, доћи ћемо у ситуацију да овај закон у пракси апсолутно неће имати било каквог смисла, односно доћи ће до читавог низа злоупотреба.

 То ни Посланичка група Српске напредне странке нити Влада Републике Србије не желе да дозволе. Зато ми подржавамо у потпуности образложење које је Влада дала зашто не прихвата овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Душан Петровић, реплика, зато што је колега погрешно протумачио ваше излагање. Изволите.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Не бих ја сада... Господин Мартиновић има стално потребу да се нешто исказује овде, али нема ово везе са Српском напредном странком, ни са министром (човек је у својој области овде једна политичка фигура), има просто везе с тиме како ће ово да се примењује у животу.

 Ако ћемо већ да улазимо у нешто што је, мислим, озбиљна ствар, овде прво постоји претпоставка кривице за некога ко је за нешто осумњичен, што је противно нашим правним начелима и правним начелима цивилизованог света, јер се каже да ће бити изречене мере према особи, односно неће бити изречене уколико то лице које је оптужено за повреду антидопинг правила докаже да није криво. Ваљда неко треба да докаже да је крив тај који је за нешто осумњичен, а не обрнуто? Значи, то је једна ствар.

 Друга ствар, да не улазимо сад у оптерећивање оволиког броја посланика и јавности, хајде да видимо каква је разлика између директног умишљаја и намере, има ли некакве разлике у кривичноправној теорији или нема. Има, наравно.

 Ако хоћете да кажете да неко, уколико докаже да није крив, не треба да буде одговоран, шта ће вам онда даље да образлажете и намеру, и један умишљај, и други умишљај и непажњу, која је нехат? Нема ништа четврто. Ако неко докаже да није крив, онда сигурно није ни непажљив, нити је нешто урадио намерно, тако да је ово, како бих рекао, једна сувишна формулација, ако уопште има сада даље потребе да се бавимо овим правничким логицирањем овде.

 Дакле, јако ће бити тешко применити ову одредбу и с тим ћете се сусрести први пут када кренете у једну овакву процедуру.

 ПРЕДСЕДНИК: Само ми реците да ли сте ви користили своје право на реплику или сте дискутовали по амандману? Реплика. Добро.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић, изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Опет по амандману, испред Посланичке групе Социјалистичке партије Србије.

 Данас су грађани могли да чују фактички три мишљења три правника. Али да грађане Србије не бисмо збуњивали правничком теоријом, хајде сада овај проблем да упростимо и да кренемо од нечега што је елементарно. Прво и основно, да ли је допинг против права? Јесте, и ту апсолутно нема никаквих дилема. Ако је незаконит и противправан, да ли то значи да мора бити кажњив? Апсолутно тачно. Да ли то значи да у тој ситуацији мора да буде прописана санкција или казна? Тачно је, и ви сте је прописали, ви сте је систематизовали у одредбама закона. Ако је то што је кажњиво наведено таксативно у закону, онда су системи кажњавања јасно градирани.

 Оно што је за грађане најважније да знају јесте следеће – ако се неко већ подвргао допингу и против њега је покренут одговарајући поступак за утврђивање допинга (то се, како смо чули од врсних лекара, утврђује на егзактан начин), онда терет доказивања мора да буде на спортисти, да је допинг користио на начин који је подразумевао да је легитиман, а да није знао да је то нелегитимно.

 Да ли је у том случају поступао са непажњом? Па, и ако је нешто пропустио, а није смео да пропусти, био је дужан да тај пропуст на било који начин елиминише, опет је одговоран, опет мора сносити одговарајућу санкцију. Да не говорим о намери. Нећу говорити о умишљају, ни директном ни евентуалном.

 Терет доказивања овде мора да буде на спортисти – зашто је нешто попио, зашто је нешто појео, зашто је користио суплемент, да ли је знао да су то суплементи или нису.

 У овој ситуацији, једноставно нема потребе да збуњујемо грађане, прилично је јасно да оно што је незаконито мора бити санкционисано, да мора постојати доказни поступак, да у том доказном поступку онај који је, условно речено, окривљен има право на одбрану, а кроз ту одбрану да износи доказе и тим доказима да оспорава тврдње да ли је крив или није крив. Савршено јасна ствар. Мислим да заиста нема потребе да даље водимо полемику о овој прилично чистој ситуацији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Доктор Александар Мартиновић, по амандману или реплика? Имате право на реплику, изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Доказали смо да господин Душан Петровић ипак не зна у чему је разлика између евентуалног умишљаја и нехата.

 Оно што хоћу да кажем, оно што је много важније, хајде да ову ствар посматрамо мало шире. Ту је министар, који је био професионални спортиста, па нека ме исправи ако грешим. Овај закон се пре свега доноси због оних који се професионално баве спортом. Дакле, професионални спортиста и те како има сазнања шта је дозвољено, а шта није дозвољено. Не доноси се овај закон због деце која у узрасту од 12 до 16 година играју фудбал у некој зонској лиги. Овај закон се пре свега доноси због спречавања допинга у професионалном спорту, где се и постижу врхунски резултати. Надам се да се слажемо око тога.

 О каквој конкретној ситуацији се ради? Ради се о томе да је спортиста био подвргнут допинг контроли и утврђено је да се у његовој крви или урину налазе недозвољена средства која су предвиђена одговарајућим прописима као допинг. Дакле, нађено је код човека нешто што није дозвољено. Сада ви кажете – али постоји претпоставка невиности.

 Претпоставка невиности важи у кривичном праву, али овде не може да важи зато што ово није кривичноправна материја, о томе се ради. Како ви да кажете – јесте, у мојој крви или урину је пронађено допинг средство, али ви докажите да ја нисам крив? То је потпуно бесмислено. Он треба да докаже да није крив зато што се у његовој телесној течности, крви или урину, налази одговарајуће допинг средство.

 Ви стално мешате кривичноправну материју са једном материјом која нема везе са кривичним правом, што из члана 16. врло јасно произилази. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вања Удовичић, као предлагач. Изволите.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Покушаћу практично да вам објасним. Овде је суштина у висини казне, да ли је спортиста имао намеру или је у непажњи користио недозвољену допинг супстанцу.

 Спортиста који је користио и имао сазнање да је користио – ту је доказана намера и то се не доводи у питање.

 Када причамо о непажњи, можда је користио неку суплементацију која је била контаминирана недозвољеном супстанцом.

 Ако причамо, причамо о висини казне, јер не може да буде исти третман за спортисту који је непажњом користио неку суплементацију а није имао сазнања да је контаминирана недозвољеном супстанцом.

 Јуче смо током целог дана имали широк круг консултација у односу на овај амандман. Консултовали смо се са Међународном антидопинг агенцијом, пошто сте дали сугестију да буде преседан. Они су изричито тражили да овако остане. Прочитаћу вам и њихово образложење, баш зато што смо желели да донекле пооштримо, али нисмо имали уопште могућност да улазимо у овакву ствар. Кодекс је део међународне конвенције и наравно да су неке ствари обавезујуће, неке ствари се преписују; неке ствари апсолутно не. Зато што се неке ствари апсолутно не преписују, зато се и јесмо јуче током дана консултовали чак и са Међународном антидопинг агенцијом.

 Светски антидопинг кодекс препознаје разлику у висини изречене мере у односу на то да ли је спортиста повредио правило са намером или из непажње, како је чланом 16. став 2. прописано – лицу које је одговорно за повреду антидопинг правила, мере из става 1. овог члана изричу се у складу са спортским правилима надлежних националних спортских савеза. Имајући у виду да је чланом 10. ст. 4. прописано да спортска правила националних спортских савеза из става 1. тачка 1) овог члана морају бити у складу са правилима Светског антидопинг кодекса и надлежних међународних спортских савеза, потребно је да члан остане у предложеном облику ради усаглашавања са Светским антидопинг кодексом.

 (Председник: Министре, време.)

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Посланиче Петровићу, по ком основу се јављате?

 (Душан Петровић: Или реплика или по амандману.)

 По амандману могу, а по реплици не могу. Једино ако сматрате да треба да одговорите на то што је колега Мартиновић рекао да не знате разлику између умишљаја и нехата? Хоћете по амандману?

 (Душан Петровић: Хоћу да одговорим колеги Мартиновићу.)

 Реплика, две минуте, да чујемо разлику између умишљаја и нехата.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Дакле, да не остану недоречене ствари. Нема ово везе искључиво са кривичним правом, ово је питање сваког казненог права, и кривичног, и прекршајног и дисциплинског.

 Сви који су ишли у школу су гледали бар, ако нису били подвргнути неком дисциплинском поступку у разредној заједници. Ето, то је много баналније него што су ове озбиљне ствари овде, па и ту мора неко да вас оптужи или да каже да сте сумњиви за нешто, па да онда докаже. Дакле, то је елементарна ствар у свим казненим поступцима, а не само у кривичном поступку. Да не буде забуне међу грађанством.

 И даље остајем при ставу да уколико неко докаже да није крив, онда нема потребе да се ови облици виности даље исказују.

 Ви, господине министре, имате своје погледе на то. Овде се не ради о овоме што ви потпуно разложно и животно образлажете.

 И, наравно да се ради о висини казне. Па, не може бити исто кажњен неко ко је урадио нешто намерно, или на овај или онај начин није пазио па му се десило; мора бити различито кажњен. Али то није тема и уопште није тема да оптерећујемо даље људе. Зато људи иду у правне школе и разабирају ове ствари. Ко се мало бавио и ко је икад ушао у судницу, зна о чему ја причам, тако да немам потребу да о томе даље дискутујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Докторе Александре Мартиновићу, по ком основу се јављате, пошто реплика на реплику не може?

 (Александар Мартиновић: По амандману.)

 Можете по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, има овде посланика Српске напредне странке који су ишли у, како је рекао уважени говорник, неке правне школе. Само, ја ни у једној правној школи нисам чуо да се у суду води дисциплински поступак. Знам да се у суду води кривични поступак, води се парнични поступак, води се извршни поступак, води се ванпарнични поступак, али још нисам чуо да судија води дисциплински поступак против некога ко је употребио неко допинг средство.

 Српска напредна странка овим само хоће да укаже да је образложење Владе потпуно на месту, а да они који стоје иза овог амандмана с једне стране не разумеју потребу Републике Србије да своје законодавство у области забране допинга усклади са међународним стандардима, а, с друге стране, праве велике правничке грешке тиме што ову материју гледају кроз призму кривичног права, што апсолутно није на месту.

 Овде се ради о дисциплинском поступку. На дисциплински поступак не могу да се примене буквално институти кривичног права, нити је Влада Републике Србије имала такву намеру. Да је таква намера Владе постојала, на крају крајева и релевантних међународних организација, не би се користили термини „намера“ и „непажња“, него би се користили кривичноправни појмови „умишљај“ и „нехат“. Дакле, овде је потпуно јасно о чему је реч, ради се о дисциплинској одговорности која се не утврђује ни у каквом суду…

 (Душан Петровић: Енглеско право.)

 Значи, ви сте, господине Петровићу, сада постали експерт и за енглеско право. Супер, само ми кажите у ком енглеском суду…

 (Председник: Молим вас да се не обраћате ниједном посланику појединачно, него мени.)

 Ево, научио сам нешто ново, госпођо Гојковић, па ми је увек драго кад научим нешто ново, да се у енглеским судовима воде дисциплински поступци.

 (Председник: Прошло је два минута и једанаест секунди. Ви сте тражили по амандману или реплику, пошто је све измешано сад? )

 Завршавам.

 (Председник: Можете слободно ако по амандману трошите време.)

 Дакле, Српска напредна странка подржава образложење Владе и нећемо прихватити овај амандман. Сматрамо да је оно што је Влада предложила у члану 16. апсолутно у интересу спорта у целини али и сваког појединачног спортисте, као једна важна мера упозорења да се врхунски спортски резултати не могу постизати употребом забрањених допинг средстава.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има магистар Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, такође смо пре два дана у начелној расправи поменули ово питање и ову тему.

 Наравно да смо имали у виду и образложење које је дато у Предлогу закона, у том смислу да је Агенција, која је и до сада водила послове допинг контроле и борбе против допинга, што се тиче Републике Србије и Министарства спорта, радила квалитетно, добро и да су све међународне институције биле задовољне овом агенцијом.

 Имајући у виду да су у периоду од 2005. до 2013. године и Спортски савез и Министарство дали значајан допринос да се, заједно са Агенцијом, наше друштво укључи у међународне токове и да дамо свој допринос да се против допинга боримо на глобалном нивоу, сматрао сам да је добро да остане и даље 13 представника, односно 13 чланова управног одбора и да се, у складу са интенцијама Владе, направи уштеда и у овој агенцији, односно у овом одбору.

 Сматрао сам да треба да се, што је такође био мој предлог, размисли о томе да се измени структура чланова управног одбора. Опет се враћам на члан 10, опет се враћам на ту потребу да се направи што већи обухват спортских клубова, организација, удружења и асоцијација које ће се укључити у ове активности, које ће радити своје планове и програме који ће бити усаглашени са овим законом и са активностима Министарства. Сматрао сам да у том смислу треба можда додати предлоге да се повећа број људи у управном одбору из Спортског савеза или неких других организација.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Вања Удовичић. Министре, изволите.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Међународном конвенцијом прописана је комплементарна одговорност јавних власти и организација у области спорта. До сада је било тринаест, због укидања Спортске асоцијације Србије, али узимајући у обзир величину, значај првенствено броја стручњака у овој области из Олимпијског комитета Србије и Спортског савеза Србије, нисмо у могућности да прихватимо овај амандман, јер сматрамо да је потребан што већи број стручњака из области спорта, а самим тим се повећава на неки начин и број стручњака из јавне власти.

 Пошто је деликатно питање, питање здравља наше нације и наше деце, сматрамо да стварно што већи број стручњака треба да учествује у одлучивању и спречавању овако негативне појаве. Зато и јесмо при ставу да је број чланова од 15 задовољавајући ако се прича о управном одбору Антидопинг агенције.

 Морам да напоменем и да се управни одбор састаје најмање два пута, а у пракси се показало да се састаје четири пута годишње, и чланови Управног одбора су плаћени по заседању, по седници. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине министре, ја ценим ваш одговор. Није толико значајно да ли је петнаест или тринаест чланова. Да се разумемо, наш предлог је тринаест у покушају да ипак неки минимум функционалности Агенције сачувамо. Ми бисмо, наравно, желели да буде још мањи број чланова управног одбора. Сматрамо да је потребно да буду људи из Савеза и Олимпијског комитета, пре свега људи из струке.

 Међутим, имамо истовремено чињеницу да је од стране ове власти најављено, ви то знате, да ће се укидати непотребне агенције. Ја мислим да је Антидопинг агенција потребна. Преко двеста агенција постоји у Србији. Ваша власт је укинула, чини ми се, две или три агенције. То је нешто што ипак изазива пажњу јавности. Кад год се појави агенција као таква, дакле, као вест у нашој јавности или тема неког разговора, увек се поставља ово питање које ја вама постављам.

 Наравно да ће сваки министар.... Не желим ни на који начин да умањим значај Антидопинг агенције или ваших ингеренција у овом случају, али поставља се ово питање. Сваки министар ће рећи – да, ова моја је баш јако битна.

 Ви имате господина Зековића, који сјајно образлаже зашто се нешто одбија. Заиста, одајемо признање у стручном смислу. Било би добро да наша влада има више таквих људи, али их, нажалост, нема.

 Према томе, мислим да наш предлог има смисла самим тим што и сами знате да од петнаест до тринаест није нека толико значајна разлика, али би то показало намеру Владе да покуша да сузи број људи који се састају четири пута годишње и за то су плаћени. Не видим зашто смета и шта је проблем да буде тринаест уместо петнаест ако је наш предлог таксативно набројао институције које дају своје представнике и са чиме се ви као министар, чини ми се, слажете. Дакле, зашто вам је то проблем? То би био добар искорак у правцу покушаја опозиције и показали бисте да прихватате то, самим тим што и ви и ја знамо, и цела Скупштина, да не би утицало на функционалност овог тела. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Удовичић. Изволите.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Желим да вам се захвалим на самом почетку и само да додам да Антидопинг агенција Србије није агенција, већ је конституисана као установа. Није једна од агенција, већ је установа.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, посланици бившег режима увек имају потребу да оно што су они радили пребацују на Владу Републике Србије коју води господин Александар Вучић. Влада коју води господин Александар Вучић је почела да смањује број агенција, а било би добро да нам странке бившег режима објасне зашто су формирале велики број потпуно нефункционалних агенција.

 Господине министре, оно што би посланици Српске напредне странке волели да чују, то је – када се већ прича о трошковима и колико шта кошта, да треба да се рационализују трошкови итд., мене веома интересује колико кошта поправка аутомобила (само не знам шта оно беше, да ли „шкода суперб“ или „ауди А6“) који је разлупао господин Борислав Стефановић? То много кошта. То су аутомобили који су прилично скупи и када су половни, а поготово ако се има у виду чињеница да их је Управа за заједничке послове републичких органа купила као нове. Када разлупате један тако скупоцени аутомобил, то кошта. Не верујем да ће поправку тог аутомобила да плати господин Борислав Стефановић, платиће држава.

 Ви знате како се држава финансира и ко државу финансира. Дакле, државу финансирају грађани и привредни субјекти који плаћају порезе, доприносе, таксе и друге јавне дажбине.

 Тако да би било добро да они који говоре о трошковима и смањивању трошкова крену од себе. Кад већ нису укинули силне агенције које су формирали, хајде да макар више не лупају те скупоцене скупштинске аутомобиле, скупо их је држава платила и мислим да би њима требало домаћински да се управља.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, истине ради, грађани су слушајући ову тираду могли да помисле да сам ја узео чекић па лупао неки ауто. Чули сте. А ништа није даље од истине од овога што је изречено. Наиме, дошло је до једне, буквално, огреботине, која није изазвана од стране скупштинског тј. возача службе за опште послове, него од стране грађанина који је био у видно алкохолисаном стању. То може да се догоди било коме.

 Ово је још један доказ како они који су некомпетентни и не знају шта да раде траже било какав начин да нападну опозицију, али одговорићу – израчунао сам да оправка после тог инцидента, за који апсолутно ми нисмо били криви, кошта мање него једна од пет плата које прима господин Мартиновић. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Било би добро, господине Стефановићу, да ми објасните којих ја то пет плата примам.

 Такође би било добро да ми објасните хоћете ли то што сте оштетили државни аутомобил ви да платите или ће да плати држава Србија. Ако ви из бившег режима стално држите лекције о томе како треба да се штеди, како треба да се укидају агенције, хајде, крените од себе. Дакле, платите штету коју сте проузроковали држави Србији.

 Зашто ви нисте укинули агенције које сте сами формирали …

 (Председник: Молим вас, мени се обраћајте, а ја ћу пренети посланику Стефановићу.)

 Потпуно се слажем са вама, госпођо Гојковић. Дакле, моје питање је, надам се да се слажете са мном, како неко може да поставља питање министру у Влади Републике Србије која је почела да смањује број агенција, а сам је учествовао у формирању великог броја нефункционалних агенција, с једне стране?

 С друге стране, чини ми се да се посланици бившег режима не припремају добро за ове седнице. Зашто? Као што је министар Удовичић лепо објаснио, ово није агенција у смислу Закона о јавним агенцијама. Ова агенција је дефинисана као установа и функционише у складу са Законом о јавним службама који у правном систему Републике Србије постоји од 1991. године. Дакле, ова агенција има статус установе, као нпр. школе, вртићи, домови здравља, болнице. Да ли сам у праву, господине министре? Ово није агенција, за које је донет специјални закон, Закон о јавним агенцијама, 2005. године, па сте од 2005. до 2012. године имали експлозију у формирању бројних агенција. Ова агенција је јавна служба и послује у складу са Законом о јавним службама.

 Било би добро да они који критикују Владу, пре него што то учине и пре него што се баце каменом на људе који нешто добро раде за ову државу, макар прочитају шта пише у Предлогу закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Опет се враћамо на ствар, уважени колега не зна основне ствари из нечега што је, мислим, чак и докторирао. Не може да сноси и подноси штету неко ко није крив за било какав инцидент, а није био у возилу на месту возача. Мислим да се то учи на првој години правног факултета. Понављам, износ штете је мањи него једна плата од пет које прима дотични посланик. То је прва ствар.

 Друга ствар, тачно је да ово није агенција него установа, али ако се нешто зове агенција и понаша се као агенција и бирају се чланови управног одбора као у неким другим телима, онда можемо закључити дедуктивно да је агенција. Ако ми овде расправљамо о томе да ли има петнаест или тринаест, не видим шта је проблем да се то смањи, ако може, не утичући на функционалност установе која се зове агенција.

 Дакле, не знам да ли ви видите бесмисленост ове расправе и ових реплика које уопште нису о теми о којој данас разговарамо? Наш покушај је да нешто побољшамо, али када покушамо да нешто побољшамо и подсетимо људе, политичке људе у овој скупштини, који су то обећавали у предизборној кампањи, па као и остале ствари нису испунили, онда, као – аха, шта сте ви радили.

 Толико досадно, поштовани министре, и заморно, а ви, верујем, желите само да ову ствар побољшате и усмерите у добром правцу. Слажете се са мном? Чему ово служи? Обећали, нису испунили, вади камен и удри по опозицији.

 ПРЕДСЕДНИК: Коме ви сада реплицирате? Реч има народни посланик др Драгана Баришић.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Уважена председнице, рекламирала бих повреду Пословника, члана 106. Нисам правник, по занимању сам лекар специјалиста психијатрије и не разумем се толико у права, али сам прочитала Пословник и видим да поједини говорници често злоупотребљавају ову салу и овај дом. Једноставно, користе да износе неке своје, да кажем, личне ставове и да скупљају неке ситне поене. Ако имају појачан импулс за говором, то се решава на другом месту.

 Замолила бих колеге да поштују ову салу и све нас посланике и да радимо на ономе што је на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 106. говори да посланици могу да говоре само о тачки дневног реда, ако сте мислили на први став, слажем се са тим. Посланици су изашли из теме, тако да по члану 104. не могу више да дајем реплике пошто смо потпуно изашли из теме, и реплика на реплику, право председавајућег да да могућност коришћења члана 104, мислим став 4. Према томе, реплике више нема. Нити јавност Србије по овом закону интересују саобраћајне несреће, нити нешто друго.

 По амандману, ко се јавио од свих пријављених? Магистар Јован Марковић, по амандману? Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, мени је заиста непријатно када једну добру иницијативу или добру идеју ова расправа или ток ове седнице потпуно измени и када расправа оде у једном правцу, као што је и председавајућа рекла, који не доприноси да се ова тема закључи, односно да дајемо сви допринос како бисмо унапредили овај предлог закона.

 Што се тиче замерки господина Мартиновића и за претходни амандман и за овај амандман…

 (Председник: Јесте ли се јавили по реплици или да говорите о амандману?)

 Заиста је идеја била да покушамо да дамо свој допринос да се Предлог закона унапреди и не стоји да смо имали неке задње намере. Заиста није била идеја да причамо о томе ко је крив због тога што се није до сада укинуло не знам колико агенција, него је тема била да покушамо, у оквиру овога што имамо, да дамо свој допринос.

 Ја сам желео, поштовани министре, да укажем на то, ако је у периоду од распада заједнице Црне Горе и Србије Агенција функционисала са тринаест чланова у управном одбору, ако су људи који су чинили ту агенцију дали свој допринос да добијемо добре оцене од свих релевантних институција које се баве овим послом, сматрао сам да је добро да и даље буде тринаест чланова у овој агенцији и да се, сходно интенцијама Владе о смањењу трошкова итд., рад ове агенције такође укључи у те активности.

 Сматрао сам да је такође важно да још једном размислимо о структури Агенције, односно о људима који долазе као представници разних институција. Поново подвлачим, сматрам да је јако важно да се вратимо на тему обухвата, односно колико је спортских организација, удружења и асоцијација до сада испуњавало своје обавезе и да ли представници, односно чланови управног одбора у наредном периоду могу својим деловањем да допринесу да те организације максимално буду укључене и да раде планове, програме, своје акте и да се укључе у реализацију овог програма. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Па, зарад истине, просто да кажемо људима, ово није агенција у оном смислу као што је неко овде својевремено формирао агенције да би запослио партијске кадрове. Значи, ово је агенција која иначе постоји, само што се број људи у управном одбору повећава. Мислим да је веома добро што се повећава зато што се овде углавном ради (пошто сам видео састав, како иде управни одбор) о људима који су се већ остварили у својим каријерама. Њима сигурно није баш много стало до те накнаде коју би добијали у управном одбору, него, просто, струка се убацује у управни одбор Агенције.

 Да прочитамо људима како ће ићи расподела: пет лица која именује министар надлежан за послове спорта – претпостављам да ћете изабрати највиђеније људе из области спорта; два лица која именује министар надлежан за послове здравља – што је веома важно, наравно, како би неко могао да контролише са тог аспекта рад саме агенције; затим, четири лица која именује Олимпијски комитет Србије – мислим да је веома важно да Олимпијски комитет буде што заступљенији у таквој агенцији; три лица која именује Спортски савез Србије и једно лице које именује Врховни касациони суд Србије – што је заиста веома битно.

 Не видим разлог што се неко буни, осим ако не би желео да се укине ова агенција. Али, извините, онда се не бисмо ускладили са неким међународним прописима који то захтевају.

 Мени можда смета што се то зове агенција, што није, рецимо, институт за антидопинг контролу. Можда ми тај назив смета, али очигледно је да сте нешто морали да ускладите са одређеним међународним конвенцијама, као што сте и сами дали образложење, па се то тако зове. Али, понављам још једном, ово није агенција која служи за то да се отимају министарства и одређене надлежности и да се запошљавају партијски кадрови, као што се до сада радило.

 ПРЕДСЕДНИК: Па амандману, Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман је поднет на члан 24. којим се дефинише састав управног одбора Агенције. У вези с тим, три питања сматрам изузетно важним, а недовољно разјашњеним у начелној расправи.

 Прво питање, по ком закону Антидопинг агенција, осим по овом који је предмет, мора да обавља све своје надлежности? По ком још закону осим по овом? Друго питање, да ли Агенција набавља опрему на основу расписаног тендера, о којем доноси одлуку управни одбор, за лабораторије? Треће питање, да ли лабораторија која врши услугу расписује тендер као давалац услуга о томе ко ће и како вршити антидопинг контроле?

 То је дотакнуто два пута у претходном начелном претресу и сада у амандману, о свему ће донети одлуке управни одбор.

 Дакле, који још закон важи за Антидопинг агенцију осим овог? Како Агенција набавља опрему за лабораторију? На основу чега та лабораторија расписује тендер за своје услуге? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Удовичић.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Првенствено, не расписује се тендер за опрему за лабораторију, јер се расписује тендер за избор лабораторије где ће се слати сам узорак урина, крви.

 Расписује се тендер, као што сте и сами навели, а било је више пута расправе на ту тему... Опрема за коју се расписује тендер је опрема са којом се врши процес антидопинг контроле. Постоје само две фирме на свету које производе такву специфичну опрему, са којом раде све светске антидопинг агенције, па и наша. Апсолутно се спроводи Закон о јавним набавкама и по Закону се расписује и сам тендер.

 Лабораторија мора да испуњава неке од услова за Антидопинг агенцију. Један од услова је да је на 12 сати вожње, што код нас оставља избор од четири-пет лабораторија. Једина лабораторија која је овлашћена да врши анализу и урина и крви јесте лабораторија у Бечу, у Аустрији. Све остале су овлашћене само да раде анализу урина, што се углавном и ради, шаље се урин на тестирање. У ретким случајевима се узима крв као узорак, па морамо да будемо спремни да можемо да пошаљемо и крв на тестирање. Напомињем, до сада се углавном узимао само урин, а у неким ситуацијама и крв.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани министре, нешто ми ту није јасно, један од предлагача је хвалио европске асоцијације да су хвалиле наш управни одбор Антидопинг агенције од тринаест чланова.

 Дакле, шта ако смо додали још два човека из неке струке која је битна за ову агенцију, шта ће тек онда да каже Европа у вези с овим нашим предлогом закона?

 Не знам о чему се ради, да ли ви хоћете да смањујете број људи који су битни за ову агенцију или хоћете да смањујете новчана средства којима треба да се плаћају ти људи?

 Мислим да је малициозно да се поводом овог амандмана говори толико дуго да бисмо чисто били на мети наших гласача, па вас молим да прекинемо са овим садашњим стањем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману. Трошите време посланичке групе? (Да.)

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем на појашњењу. Мислим да је важно да се разуме да управни одбор доноси одлуку о набавци опреме и да управни одбор доноси одлуку о избору лабораторије, да та два процеса морају да буду по Закону о јавним набавкама и да управни одбор има обавезе да поштује надлежности из закона којима се дефинишу органи овакве врсте.

 Мислим да је појашњење свима драгоцено да не би, везано за члан 9. и овај члан, остала сумња о томе ко коме набавља опрему и за шта, и на који начин ћемо третирати јавне тендере ако имамо тако мали број понуђача. Добра, целовита, јасна, потпуна информација је увек боља од било каквих накнадних тумачења и то је једини смисао постављања мојих питања. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Удовичић има реч.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Желим да вам се захвалим, а и да се извиним, нисам вам дао одговор који закони се примењују на Антидопинг агенцију. То су: Закон о јавним службама, Закон о спорту, наравно, и закон о ратификацији међународне конвенције. Извињавам се, нисам вам дао одговор до краја.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има народни посланик Дејан Чапо.

 ДЕЈАН ЧАПО: Захваљујем, поштована председнице. Уважени министре, Посланичка група ЛСВ ће у дану за гласање подржати овај ваш предлог закона јер сматрамо да регулише врло битну област у спорту.

 Сам текст Предлога закона је врло коректан. Процедуре које су пратиле усвајање овог закона су такође биле испоштоване. Образложење које сте дали када сте причали о Предлогу закона је врло квалитетно.

 Оно што још могу да похвалим, то су образложења амандмана. До сада смо имали прилику да нам се амандмани одбијају и да образложења буду да амандман није целисходан или да није сврсисходан. Ви сте један од ретких министара, тј. ваше министарство, који су озбиљно образложили сваки амандман.

 Мислим да је данас било доста амандмана које сте могли да прихватите, који би унапредили ваш предлог закона. Један од тих је и амандман који је поднела Посланичка група ЛСВ на члан 24. којим се регулише структура, тј. састав управног одбора Антидопинг агенције Републике Србије.

 Ми смо овим амандманом предвидели да осим лица која именује Министарство, тј. министар надлежан за послове спорта, једно лице именује и Покрајински секретаријат за спорт и омладину; такође, да осим лица која именује Спортски савез Србије, једно лице именује и Спортски савез Војводине.

 Ви сте у образложењу рекли да треба да постоји широка заступљеност свих органа и организација које могу допринети реализацији задатака који се пред ову агенцију постављају. Ми мислимо да не искачемо уопште из тих оквира које сте ви образложили. Мислим да, како сте и навели, део јавне власти и организација у области спорта које именују чланове управног одбора јесу и Спортски савез Војводине и Покрајински секретаријат за спорт и омладину.

 Знам да ви имате врло коректну сарадњу са Покрајинским секретаријатом. Знате да тамо седе људи који се заиста разумеју у тематику вашег министарства, пре свега зато што на територији АП Војводине имамо 85 општинских и гранских спортских савеза, тј. 29 општинских и 56 гранских, са преко 2.500 спортских клубова. Мислим да би требало да се они нађу у управном одбору Антидопинг агенције.

 Немамо ништа против, како сте навели у образложењу, да се ту налазе и чланови Спортског савеза Београда; мислим да ћемо управо тада постићи ту, како сте ви навели, широку заступљеност свих органа и организација и на тај начин побољшати квалитет рада управног одбора.

 Још једном вас молим да размислите о нашем амандману, а ми ћемо у дану за гласање свакако подржати овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Невенка Милошевић. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Хвала, уважена председнице Народне скупштине Републике Србије. Поштовани министре омладине и спорта са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, најпре желим да изнесем своје искрено задовољство што се на челу Министарства омладине и спорта налази врхунски спортиста, управо онај који може бити прави пример нашој омладини.

 Поред тога, министре, хвала вам и на томе што се као врхунски спортиста залажете подједнако и за рекреативни спорт, што се залажете за здраве стилове живота и за доследну примену Стратегије за младе. Наравно, веома је важна едукација младих у свим сферама, па и овој о којој данас разговарамо, а тиче се допинга.

 Имали смо веома много информација о овом закону. Данас смо добили извештај о спроведеној јавној расправи, пуно информација на Одбору за образовање, а онда и овде у начелној расправи. На основу свега тога, могу да изразим свој став, своје мишљење о амандману на члан 24. Овај амандман се управо односи, као и претходни, на чланове управног одбора. Подносиоци траже, износе свој захтев да међу члановима управног одбора, као што смо сада од претходног уваженог посланика и чули, буде једно лице које именује Покрајински секретаријат за спорт и омладину, као и једно лице које именује Спортски савез Војводине.

 Чули смо више пута ко су чланови управног одбора и како је тај распоред урађен. Чланови управног одбора су: седам чланова из јавне власти (то су ресорна министарства, Министарство за спорт и Министарство за здравље), али и седам чланова из различитих спортских организација, као и један представник Врховног касационог суда.

 Што се тиче потребе да се један члан именује из Спортског савеза Војводине, мислим да то не треба прихватити – ваше образложење је сасвим коректно и исцрпно – јер је Спортски савез Војводине већ члан Спортског савеза Србије.

 Када бисмо овај амандман, колеге народни посланици, данас прихватили, шта би се десило? Онда би многи грански савези у Србији тражили да имају свог члана и онда бисмо имали не 15, него 115 чланова. Зашто онда не би и Спортски савез Београда тражио исто то када знамо да највише врхунских спортиста има управо у том спортском савезу?

 Да не улазим даље у детаље, Влада је дала сасвим опсежно и добро образложење и, због свега напред наведеног, моје мишљење је, а сигурно и мишљење посланика Српске напредне странке, да свакако овај амандман на члан 24. треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Удовичић, изволите.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Желим да вам се захвалим на изнетим похвалама и подршци.

 Желим да напоменем да имамо изузетну сарадњу са Покрајинским секретаријатом за спорт и Спортским савезом Војводине.

 Дубоко смо преиспитивали ваш амандман у жељи да стварно буду заступљени сви чиниоци спорта и сви релевантни стручњаци који могу да помогну, поготово у овако специфичној теми, али смо на крају из самог образложења одбијања амандмана одлучили да не прихватимо амандман.

 Као министар омладине и спорта имам реалан проблем – признавањем Спортског савеза Војводине за управни одбор искрено би се побунили остали грански и територијални савези и то би правило огроман проблем. Из практичних разлога смо одлучили да не идемо на то, јер би се побунили, на пример, као што и јесте речено, Спортски савез Београда. Намерно сам и ставио у образложење амандмана да се највећи број врхунских спортиста налази на територији Београда. Али јесмо размишљали, дуго, баш због те сарадње и жеље да уважимо, јер сматрамо да умногоме могу да помогну.

 Што се тиче Покрајинског секретаријата, није стављен ниједан члан Републичког завода за спорт и спортску медицину, на пример, јер се сматра да Министарство здравља много квалитетније може да одговори на ово питање. Онда бисмо отворили врата стварно широкој жељи да се уђе у управни одбор.

 Моја претпоставка, као министра, јесте да ће Спортски савез Србије да да представнике за та три члана на која има право, и да ће један или више представника бити управо из Спортског савеза Војводине.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Дејан Чапо. Изволите.

 ДЕЈАН ЧАПО: Захваљујем на одговору. Надам се да ће се испунити ово последње што сте рекли, да ће на вашу иницијативу и вашим ангажманом један члан или више чланова из Спортског савеза Србије бити из Спортског савеза Војводина. Надам се да ће тако и остати.

 Хтео сам да дам још једну допуну. Ви сте у свом образложењу некако на исту меру свели гранске савезе и Спортски савез Војводине. Малопре сам рекао да Спортски савез Војводине има 29 гранских савеза и педесет и нешто општинских спортских савеза, тако да мислим да нису на истом нивоу.

 Прихватам ваше образложење и надам се, када се буде све ово формирало, тј. управни одбор, да ће бити онако како сте рекли. Као посланици Лиге социјалдемократа Војводине и посланици који бране интересе грађанки и грађана Војводине, ми ћемо то испратити до краја и проверити да ли се заиста у управном одбору налази неки члан који је из Спортског савеза Војводине. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирко Крлић, по амандману. Изволите.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Господине министре Удовичићу, захваљујем вам што сте управо један овакав амандман и овакав покушај одбили, што показује вашу искрену намеру да политику и идеологију удаљите од спорта.

 Врло је јасно да у оваквим предлозима, који у суштини имају идеологију Устава из 1974. године и покушавају да делегирају нешто из АП Војводине што би одлучивало у савезима Србије, препознајемо време када Србија није могла да донесе ниједну одлуку без одлуке АП Војводине и њених органа, а у супротном смеру, наравно, таквог утицаја није било.

 Још једном апелујем да идеологију уклонимо из спорта и да не покушавамо да на мала врата вратимо једну врсту мајоризације, као што је покушај поводом овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена председнице Скупштине, предложили смо амандман на члан 28. из простог разлога што мислимо да директор Антидопинг агенције не може обављати другу професионалну функцију или посао изузев професуре на факултету у Републици Србији.

 У образложењу смо јасно ставили до знања да сагледавајући све одредбе закона, за који смо рекли да ћемо га у дану за гласање подржати, али ћемо покушати да га овим амандманима исправимо, и узимајући у обзир важност коју има Антидопинг агенција, сматрамо да њен први човек не може да врши дупле функције. Не само, као што у самом образложењу Министарства пише да се, у складу са Законом о Агенцији за борбу против корупције, између осталог, овај амандман одбија, него из простог разлога што овде не причамо о сукобу интереса, већ о посвећености лица које је на челу овакве установе.

 Дакле, ради се, између осталог, и о политици Владе, па и највеће, владајуће Српске напредне странке, која је данима била медијски присутна, а то је да се не дозвољавају дупле функције код лица која су предложена испред СНС. Била је неколицина позива. Зато вас позивам, у складу са политиком Владе и СНС, а и у складу са амандманом Демократске странке који гласи да једно лице не може на овај начин вршити оваква два важна посла, као што је нпр. директор Антидопинг агенције...

 С друге стране, у прошлости смо имали примере да су неки директори Антидопинг агенције чак имали уговоре са својим личним здравственим установама или лабораторијама. Једна од њих је била спорна у јавности, то је „Vita maxima“; постојала је сумња да се ради о корупцији. Не знам како се на крају тај случај завршио.

 Због оваквих разлога и праксе која је већ постојала, ми смо мислили да је важно да употпунимо овај закон на овај начин – директор би могао да евентуално обавља едукаторску улогу, уколико за то има струку. С друге стране, не ради се овде ни о каквом сукобу интереса, већ само о посвећености лица које врши овако важну функцију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, поштовани суграђани, када већ говоримо о директору Антидопинг агенције, да ли може обављати другу функцију, мислим да не сме о томе одлучивати било која странка, понајмање Демократска странка; сматрам да постоји Закон о Агенцији за борбу против корупције и Агенција за борбу против корупције, која даје сагласност да ли можете обављати још једну функцију.

 Што се тиче Српске напредне странке, не знам да ли претходни говорник зна да је Српска напредна странка донела став, као странка, да наши функционери не обављају дупле функције, да је преко двеста функционера СНС у целој Србији поднело оставку на одређене функције, па чак и оне које су можда биле плаћене две, три или четири хиљаде динара, што заиста не представља неку огромну количину новца, али то је политика Српске напредне странке, господине претходни говорниче.

 Стога сматрам да ваша политика, која је вођена од 2000. године, где се није могло установити колико функционера Демократске странке је обављало пет или више функција на свим нивоима у нашој земљи... За разлику од вас, данас се зна ко коју функцију обавља, колико је за њу плаћен, и то је политика Српске напредне странке. Ми желимо да и ви једног дана примените такву политику уколико се вратите и преузмете одговорност у нашој земљи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић, право на реплику. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Вратићу се опет на амандман, иако сам се јавио за реплику, из простог разлога што сматрам да је…

 (Председник: Ако желите да говорите по амандману, имате више времена.)

 Јављам се по амандману. Само образложење Министарства није спорно. Види се да га је писао неко ко је веома стручан. С друге стране, желим само да још једном скренем пажњу министру Удовичићу на оно што смо причали када је била расправа о овом закону, а то је такозвана „корупција у најави“.

 Не бих се обазирао на све оно што смо чули малопре, из простог разлога што смо избројали преко двеста функција на којима су поједини посланици, односно део посланичког клуба Српске напредне странке. Не желим да говорим ко је, али је то ствар за коју се не залаже ни сама Српска напредна странка. Дакле, имамо оно што је теорија и оно што је пракса; у теорији је једна ствар, а у пракси је нешто потпуно друго.

 Молим вас да узмете у обзир овај амандман из простог разлога што је ово дефинитивно решење проблема двојности неких функција на коју можемо наићи убудуће. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Свакако смо препознали добру намеру у вашем амандману, али првенствено желим да напоменем да управни одбор бира директора Антидопинг агенције, а не Влада Републике Србије. Самим чином би се довео директор у неравноправан положај у односу на друге директоре, тј. вршиоце јавних функција.

 Највише смо узели у обзир специфичност ове области, самог допинга, и сазнања да се мало стручњака у овој области бави овом темом. Зато сматрамо да је неопходно дозволити, и сматрамо да баш директор Антидопинг агенције може да помогне неким другим институцијама када се ради о једној овако специфичној теми, која све више и више узима маха у свету и код нас. Зато желимо да помогнемо у отклањању ове негативне појаве. То је једини разлог. Понављам, препознали смо добру намеру, али не желимо да спречавамо квалитет рада.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има магистар Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, потпуно се слажем са тим вашим ставом да приликом бирања људи и кандидата ствари треба поставити шире и не дозволити да са неким уским ограничењима (у овом случају, потпуно подржавам то ваше размишљање), не дозволити људима, односно том управном одбору, да буду ограничени и да можда кандидата који не испуњава услове, а радио би добро тај посао, не изаберу на ту функцију, што би било лоше и за управни одбор, и за закон и за друштво.

 Али оно што се овде намеће као једна дилема, као питање... Опет хоћу да се вратим на ово што је говорио господин Мартиновић, он је поменуо питање да ли је ово агенција или установа. Наравно, због тога што смо знали да је у питању установа, да управни одбор функционише на нивоу закона о установама, сматрали смо да је јако важно прецизирати улогу директора, односно поставити питање – ако у управном одбору те агенције, по именовању Владе, рецимо, буде присутан и директор дома здравља, из неке установе, да ли у том случају он треба да буде и директор ове агенције, односно да ли може да буде директор ове агенције? Значи, дилема је које су то професије, односно која су то занимања која у овом случају могу бити прихваћена као дупле функције?

 Ми немамо ништа против те идеје да се најбољи и најквалитетнији људи именују на ову функцију, али просто отварамо то питање да ли у исто време могу да буду директори на једној и на другој функцији или то треба на неки начин ограничити. То је једна тема. Управо због тога што се ради о директору установе у овом случају, образложење због чега одбијате овај амандман, које сте дали, није добро.

 Друга ствар је управо ово о чему је колега Божовић причао, тема посла. Ако све време причамо да треба да унапредимо рад ове агенције, овог управног одбора, овог друштва уопште, што се тиче ове теме, онда је недопустиво да овај директор буде у исто време ангажован на неким другим пословима и другим функцијама. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Јовичић, као овлашћени представник. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Реплика на излагање младог посланика преко пута…

 (Председник: Реплика, и немојте – младог или старијег.)

 Морам, да би се знало коме дајем реплику јер ми нисте дали реч одмах после њега.

 (Председник: Нисам могла да дам реч, јавио се министар.)

 Али ја покушавам полако да објасним коме реплицирам.

 (Председник: Али много младих имамо у овом сазиву. Молим вас, само се мени обраћајте. Ја се нећу препознати у младима.)

 Уважена председавајућа, чули смо од посланика преко пута, када говори о систему како је Србија функционисала, и какве предлоге даје данас, међутим, од 2012, 2013. године Српска напредна странка је спровела низ реформи. Када говоримо о деполитизацији у спорту, сетите се да је господин Гашић одустао од кандидатуре за Тениски савез Србије, за председника, господин Бабић је дао оставку на место председника Ватерполо савеза Србије. Ја вам постављам питање, ко је и данас председник Кошаркашког савеза Србије? Очигледно да не жели да одустане од те функције, никада.

 Борба против корупције је окосница политике Српске напредне странке. Никада нисте смели ни да помислите да се обрачунате са онима који су ту корупцију стварали у нашој земљи.

 Дупле функције – немам ништа против тога што су функционери Демократске странке имали дупле функције. Ништа немам против тога. Међутим, те дупле функције су веома често користили да дупло наплаћују све тендере у овој земљи кроз јавна предузећа, да се дупло богате на основу свих могућих јавних набавки. То је оно што вређа грађане Републике Србије, то је оно што вређа овај парламент.

 Зато још једном позивам Демократску странку да ни у ком случају не држи лекције Српској напредној странци, оној странци која се баш одрекла дуплих функција јер је то заиста политички кодекс који се мора поштовати.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Молим посланике да ми увек дефинишу јављање, по ком основу.

 По члану 107, молим све посланике да се директно не обраћају једни другима, такође по Пословнику, да не би било после повреде Пословника, да сам је ја правила. Ја се не обраћам посланицима директно.

 Реч има народни посланик Балша Божовић, право на реплику.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Оно што смо чули јесте, мало је рећи, низ неистина. Шест нових функција и пет плата прима колега претходног говорника са његове десне стране. Када причамо о систему и дуплим функцијама…

 (Председник: Да ли ви реплицирате директно посланику Александру Јовичићу?)

 Не, ја се обраћам вама, реплика. Желим да напоменем да се овде ради о једној ствари која је веома важна за функционисање система у Србији. Причамо о некоме ко је председник Кошаркашког савеза Србије, са вансеријским резултатима, некоме ко је чак најавио да неће бити ни народни посланик. На којој то дуплој функцији седи председник Кошаркашког савеза Србије? Не седи. Обавља ту функцију и обавља је најбоље у последњих не знам колико година. Уместо да будемо срећни и поносни на резултате српске кошарке, овде сада имамо малициозне коментаре колега преко пута, потпуно без било какве потребе. Не брани се тако ни интерес спорта, ни спорт у Србији, ни стручност, ни знање. Зато мислим да је јако важно да ове ствари буду јасне пре свега грађанима који прате овај пренос. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Јовичић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважена председавајућа, заиста бих волео да чујем који су то резултати у Кошаркашком савезу Србије. Очигледно је да је Драган Ђилас постигао све резултате, да можемо да занемаримо резултате Александра Ђорђевића, Радуљице и свих оних кошаркаша који су славни и који су постигли изванредне резултате на основу свог искуства, који су постигли резултате за нашу земљу.

 Ово су биле лажи и неистине које је упутио посланик са супротне стране господину Мартиновићу.

 (Председник: Нећемо употребљавати такве изразе као што су – лажи.)

 С друге стране, понављам, желим одговоре – шта је то урађено у КСС а да је директно заслуга господина Ђиласа, осим можда што је пронашао неку своју љубав живота? Ја заиста ...

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нећу дозволити да се на тај начин обраћамо једни другима и да говоримо о јавним личностима у Србији.

 Министре, ви сте се јавили да говорите о амандману? Одустајете?

 Да ли неко жели да говори о амандману или жели да говори о приватним животима јавних личности?

 Направићу паузу како бисмо сви размислили о дискусији.

 Да вас вратим на тему, говоримо о амандману на члан 28. којим се додаје нови став 3. који гласи: „Директор Антидопинг агенције не може обављати другу професионалну функцију или посао изузев професуре на факултету у Републици Србији.“ Мислим да смо увелико изашли из теме на коју се односи овај амандман.

 Ако има неког да говори о амандману, а ако има другачију намеру, унапред вам кажем да ћу прекинути и направити паузу.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић. По амандману?

 (Јован Марковић: Хтео сам да се јавим по реплици.)

 По члану 104, не дозвољавам никакве реплике зато што не реплицирате једни другима на прави начин.

 Дакле, одређујем паузу у трајању од пола сата да би посланици наставили да причају искључиво о амандманима. Можете да машете рукама, али мислим да треба да разговарамо о амандманима. Верујте ми, то очекује српска јавност од нас, због ње смо у парламенту.

 Не разумем посланика Маријана Ристичевића и молим да уђе у записник да добацује председавајућој у паузи.

 (Маријан Ристичевић: Направили сте паузу. Шта хоћете?)

 Молим вас да уђе у записник да у паузи Маријан Ристичевић добацује и вређа председавајућу. Захваљујем.

 (Маријан Ристичевић: На шта ово личи?)

 Молим посланика да поштује парламент. Парламент постоји у паузама, ваљда толико знате. Не морате, посланиче, учествовати у раду парламента ако не признајете правила овог парламента. То је ваше право.

 (Маријан Ристичевић: На паузи сам. Ово нема смисла. Три пута си ме избрисала из регистра.)

 Председник парламента није дозволио да приђете, нити сте тражили дозволу. Склоните се, како не бисмо звали обезбеђење. Најозбиљније то мислим. Склоните се од стола.

 (Маријан Ристичевић: Иди, лечи се.)

 У наставку седнице ћу вам сигурно изрећи опомену. Не брините ништа.

 (Маријан Ристичевић: Можеш и да ме стрељаш.)

 Молим обезбеђење да посланика изведе из сале како би се смирио у паузи и да бисмо могли да радимо у наставку.

 Настављамо са радом за двадесет минута, пошто је прошло већ десет минута.

 (После паузе – 13.40)

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Поштована госпођо председавајућа, поштовани господине министре, читајући овај члан дошли смо до закључка да се некако чини да је Агенција у подређеном положају у односу на Министарство, те смо тим поводом и написали амандман који предвиђа, односно прецизније одређује да је Агенција дужна да обавести министарство надлежно за послове спорта о спроведеној допинг контроли најкасније три дана после њеног одржавања.

 У Предлогу закона стоји да је Антидопинг агенција дужна да обавести министарство надлежно за послове спорта о сваком случају планираног спровођења допинг контроле најмање три дана пре њеног одржавања.

 У вези с чланом 31, где се каже да је Антидопинг агенција независна у свом раду, сматрамо да је наше решење боље него оно које је дато у Предлогу закона.

 Још једном, могу само да изразим задовољство што сте нам прихватили амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Још једанпут, захвалност Министарству за разумевање, и жеља да у једном оваквом директном контакту и сарадњом дођемо до бољег закона.

 Желим још једном да потенцирам велику важност агенције за борбу против допинга, решеност Министарства да истраје у томе. Желим да потенцирам да Антидопинг агенција има пре свега превентивни карактер и не бих се сложио са колегама које су у својим излагањима потенцирале репресивне мере овог закона. Оне су на крају, оне су преписане из међународних кодекса. Нама је циљ да водимо борбу против допинга да бисмо заштитили фер-плеј у спорту и здравље спортиста, што је приоритет и Министарства.

 Да сам у праву и да је закон тако конципиран, говори и то да је од 2006. до 2013. године, као што сте рекли у овом извештају, Агенција имала 4.347 допинг контрола. Али треба да имамо у виду да је само нешто преко педесет савеза поштовало препоруке закона за борбу против допинга, који је важио од 2005. године. Према овом закону, репресивне мере више се односе на савезе него на спортисте, јер спортисти... Било их је педесет и нешто, колико сте овде написали, на тих 4.347 контрола, што је занемарљиво.

 Још једно моје опажање, везано за врхунски спорт као такав. Како иду антидопинг контроле, тако се медицина и хемијска индустрија усавршавају и изналазе нове врсте допинга, тако да онај врхунски спортиста који је решио да крши правила, он их крши (имамо пример светски признатог бициклистичког аса).

 Још једанпут понављам, ово је по мени уперено пре свега да буде едукативно, да спречи, да обавести и да едукује младе нараштаје шта може да се деси, штетно, ако користе допинг средства. Да ли ће он бити први или не, занемарљиво је у односу на чињеницу да може да наруши трајно своје здравље. То је, мислим, пре свега улога коју ви треба да заговарате, на чему треба да инсистирате, уз напомену, понављам, да обавезно обратите пажњу на школски спорт, који је база свега јер ту се регрутују фанови наших истакнутих спортиста, ту они чине прве кораке и ту треба да делујете едукативно, превентивно. Мислим да су права адреса специјалисти спортске медицине, који ту треба да дају свој немерљиви допринос. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Поштована председнице Скупштине, господине министре, даме и господо народни посланици, сматрам да је овај амандман неприхватљив.

 Наиме, законом о спречавању допинга у спорту прописан је, у члану 38, распон казне за кривично дело омогућавања злоупотребе допинг средстава и у овом случају прописана казна је од шест месеци до пет година. Предлагач амандмана предлаже да тај распон буде повећан – од једне до десет година. Међутим, то би било противно препоруци Савета Европе. Препорука Савета Европе је да се сва законодавства ускладе у погледу закона о допингу. Имамо ситуацију да у овом случају предлагач амандмана предлаже супротно, што није прихватљиво.

 С друге стране, у члану 247. Кривичног законика имамо прописано истородно дело, а то је омогућавање уживања опојних дрога. У том случају је такође прописана казна од шест месеци до пет година. Дакле, с обзиром на то да су ово истородна кривична дела, сматрам да би било непримерено прописивати шири распон казне затвора у овом случају. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има мр Јован Марковић. Нисам видела да сте се јавили први.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, сматрам да је овај члан 38. предложеног закона изузетно важан, да је, о томе смо причали и у начелној расправи, добро да се више обрати пажња на евентуалне злоупотребе, односно коришћење ових средстава, у смислу да се појача тренинг и такмичарски процес код малолетника.

 Сматрали смо да је добро да се у овом делу који третира кривичну одговорност на неки начин овај закон повеже са Кривичним законом, али чињеница о којој је колега претходно говорио, да се овде може у одређеним ситуацијама доћи у ситуацију да менаџери, тренери, трећа лица злоупотребе малолетнике, сматрали смо да ту јесте разлика у односу на коришћење наркотика.

 Значи, за коришћење наркотика се подразумева да је то лична ствар, да је то на неки начин лична потреба и хтење, а у овом случају мислим да је овај члан требало да предвиди ту могућност злоупотреба, односно коришћења или притисака на малолетна лица, која у овом случају немају могућност заштите. По том основу је потребно да се повећа и казнена мера. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александар Мартиновић. Извините, нисте се ви јавили.

 Реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мислим да је ово смишљен амандман уколико то посматрамо из практичног угла. Дакле, у Предлогу закона лицима која омогућавају спортистима да користе допинг била би изједначена казна са казном лицима која омогућавају уживање опојних дрога. Сама реч „уживање“ значи да то неко користи ради свог ужитка. Ако то неко користи или некоме да да користи допинг у спорту да би на неспортски начин направио боље резултате, а тиме комерцијализовао свој успех (који се може мерити милионима, што директних прихода, што индиректно од реклама), онда претпостављам да је предлагач амандмана мислио на ту околност, мада је није истакао у образложењу, да је једно ако неко омогућава лицу да ужива дроге, а сасвим друго је уколико неко омогућава спортисти да направи бољи резултат, да на превару узме медаљу, новац, славу итд. Мислим да је тежи прекршај ово друго и да ово повећање казни има смисла.

 Такође имам разумевања и за предлагача закона и из тих разлога не могу да гласам за овај амандман, али о њему треба у будућности размишљати, да ли да се изменом овог закона или неким другим законом, рецимо, изменама Кривичног законика, да се ово дело, када је у питању спорт и спортски резултат, мало више гони, него кад је уживање дроге у питању.

 Навешћу пример Мајкла Фелпса, мислим да се тако звао пливач. Не знам шта би било са његовим кажњавањем и кажњавањем лица које му је то омогућило, с обзиром на то да је он ухваћен у коришћењу марихуане и да ни правила, када су у питању спортисти и допинг, нису иста, да једна важе за једне спортисте, а да сасвим друга правила важе за америчке спортисте. С тим у вези, он је добио казну од свега два или три месеца, и то у летњој паузи када није било такмичења. Када је у питању био Виктор Троицки, он је добио дисциплинску казну сасвим друге врсте.

 Претпостављам да ће и по члану овог закона странци на начин бити изузети. Шта уколико неко ко је спортисти омогућио да користи ова средства и ко треба да подлегне казни овог законодавства извади амерички пасош и каже да је он Американац и да за њега ове законске одредбе не важе? Шта ако страни амбасадори кажу да ми овај закон не можемо применити, рецимо, на америчке спортисте или на Американце који својим спортистима омогућавају да на територији наше земље дођу до бољег резултата?

 С тим у вези, ми већ имамо то мешање разних амбасадора, који се овде понашају као лидери политичких партија. Сви смо синоћ видели ону националистичку политичку брљотину која је изазвана на исти такав начин. Бојим се да овај закон, без обзира на то што је изузетно добар, неће моћи да се примењује на странце који праве прекршаје у нашим условима.

 Дакле, предлагач амандмана имао је добру намеру, али се бојим, с обзиром на то да овај закон мора да буде компатибилан са разним међународним препорукама, да у овом тренутку то није спроводљиво. Остаје нама за размишљање да изменама неког другог, Кривичног законика пооштримо казне за дело када неко дели допинг спортистима. Јер, није исто користити нешто због уживања и користити нешто због резултата, због преваре, због бољег прихода, због бољег прихода од рекламе, због славе, због златне медаље, сребрне итд. Једно је уживати нешто, а друго је користити се нечим недозвољеним да би савладао неког другог и приграбио славу и новац који ти не припадају. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Удовичић. Изволите.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Само да појасним, овај закон се примењује на наше спортисте, а на спортисте који долазе из других земаља се примењује Међународни кодекс, тако да се не прави конфузија. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Није вас министар добро разумео. Реч има Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Дакле, нисам говорио само о међународним спортистима, говорио сам о лицима... Пошто овај члан говори: „Ко спортисти у циљу допинга у спорту да или пропише или изда или на спортисти примени допинг средство или наведе, помогне или на други начин омогући спортисти да употреби допинг средство, казниће се затвором од шест месеци до пет година“, говорио сам о лицима која омогућавају страним спортистима, а при томе су и они страни држављани; изваде амерички пасош и кажу – ови закони за мене не важе.

 Да ли ће се овај закон примењивати, с обзиром на то да су Американци изузети од неких допинг тестова, бар тако круже приче у спортској јавности, и на страна лица, странце који буду омогућавали нашим или страним спортистима да користе допинг средства? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре, колеге посланици и посланице, наравно да је предлагач овог закона, Влада, односно надлежно министарство и те како водило рачуна о кривичноправној зашити малолетних лица. Водили су рачуна о кривичноправној заштити малолетних лица, и то је управо речено у члану 38, али у ставу 2, где се јасно каже – ко омогућава употребу допинга малолетном лицу, казниће се казном затвора, не какао предлагачи амандмана кажу – од једне до десет година, него казном затвора од две до десет година.

 Према томе, свакако да амандман који је предложен не треба прихватити, да је законско решење и те како у интересу кривичноправне заштите малолетних лица. То су разлози због којих не треба прихватити амандман.

 Хоћу да напоменем још једну ствар. Врло је важно да закони између себе буду усаглашени. Ту усаглашеност између законских одредаба је надлежно министарство, односно Влада, и те како показало управо у овом члану 38, који је у потпуној сагласности са чланом 247. који се односи на омогућавање употребе опојних средстава, односно дрога. Та различитост и различите казнене одредбе у појединим законима у претходних петнаест-двадесет година углавном су доводили до правног хаоса. Управо да би се избегао тај правни хаос, и те како је важно што сте ову главу 5. закона, односно члан 38. усагласили са чланом 247. Кривичног законика. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Члан 40. се односи на прекршаје и предвиђа новчане казне од 400.000 до 1.000.000 динара за прекршај националних спортских асоцијација, односно спортских организација и других правних лица, па под један – ако неовлашћено омета или покуша ометање било ког дела допинг контроле из члана 3. став 1. тачка 5).

 С обзиром на то да је министар, односно да је Влада прихватила наш амандман управо на члан 3. став 1. тач. 5), ово је само аналогно томе и прихваћен је амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, за овај члан смо у начелној расправи закључили да има разлога да се добро анализира, поготово тачка 2) и тачка 8).

 Сматрао сам да је изузетно важно прецизирати, што се тиче тачке 8), даље активности Спортског савеза, Олимпијског комитета и да је на неки начин неприхватљиво да се и даље одржава стање где 50% асоцијација, удружења, клубова итд. не поштује закон и не активира се што се тиче примене овог закона, што га онда дерогира.

 Што се тиче односа Кривичног закона и прекршаја, указао сам и у начелној расправи на ту везу која постоји у члану 39. где се каже – ко неовлашћено у циљу допинга у спорту производи, прерађује, продаје или нуди на продају, или ради продаје купује, држи, преноси, посредује итд. забрањена средства, биће кажњен казном затвора од три до дванаест година.

 Сходно томе, сматрао сам да је у члану 40. тачка 2) понављање истих дела, као што су продаја, транспорт, слање, испорука, дистрибуција итд., на неки начин понављање и дела која су поменута у члану 39, да треба или прецизирати шта је то кривично дело а шта је прекршајно дело, или треба ову тачку 2) избацити.

 Посебно указујем на то да се део ових дела понавља и у члану 42. тач. 1), која подразумева прекршајне пријаве у износу од 50.000 до 150.000 динара. Сматрам да је веома велики распон од прекршајне пријаве и казне од 50.000 до евентуалне казне затвора.

 Уважавам ваше образложење које сте приликом дискусије истакли, а то је да практично у искуству које имамо не постоји кривично дело које је утврђено у претходних седам-осам година.

 Сматрам, такође, да је последица несразмере између ових кривичних санкција и прекршајних пријава простор где ће се увек истрага или утврђивање одговорности усмеравати у правцу прекршаја, што није добро. Због тога сам предложио да се размисли о повећању новчане казне која се у овом случају утврђује.

 Оно што хоћу посебно да нагласим јесте да у овом члану 40. одговорност националног савеза, националних удружења и асоцијација, организација и спортских клубова управо јесте у томе да се не дозволи да они посредују у недозвољеним радњама које се тичу односа између спорта и коришћења ових средстава. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вања Удовичић.

 ВАЊА УДОВИЧИЋ: Кривично дело подразумева да постоји намера код извршиоца, односно поступање са циљем допинговања у спорту, а извршилац може да буде само физичко лице. Код прекршаја, прекршај може да почини и физичко и правно лице. Због тога смо, сагледавши све аспекте, одлучили да одбијемо ваш амандман. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Живан Ђуришић.

 ЖИВАН ЂУРИШИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, поштовани посланици, није спорно да сваки посланик има право да предлаже амандмане. Међутим, да би неко предложио амандман, сматрам да мора барем пажљиво и детаљно да прочита пропис на који се односи тај амандман, с једне стране. С друге стране, сматрам да је неопходно да поседује барем минимум правничког знања, а то подразумева и консултацију правника.

 Ја ћу вам овде указати и образложити зашто ово сматрам. Ако пажљиво прочитамо прекршај из члана 40. став 1. тачка 2), видећемо да учиниоци овог прекршаја, то је већ и господин министар рекао, могу бити само правна лица.

 (Председник: Посланиче, причајте у микрофон, јер вас не чујем. Мислила сам да сте прекинули.)

 Ово кривично дело може извршити само физичко лице. Значи, да се детаљно прочитало, то би се видело.

 Такође, у образложењу амандмана стоји – казне предвиђене овом тачком већ су садржане у члану 39. Да се пажљиво прочитао члан 39, видело би се да те казне у члану 39. нису предвиђене, предвиђена је казна затвора.

 Даље, када сам рекао да мора да постоји минимум правничког знања, опште је познато и овде је очигледно да ово кривично дело може извршити само физичко лице, што може видети и лаик, јер по запрећеној казни, замислите, казна затвора изречена је правном лицу. Замислите још проблем код утврђивања кривичне одговорности, утврђивања субјективног дела кривичне одговорности, утврђивања да ли је правно лице урачунљиво, неурачунљиво итд.

 Значи, очигледно је овде непознавање неких основних ствари, да ово кривично дело може извршити само физичко лице, а да се овај прекршај односи само на правна лица.

 Оно што је могуће и често се дешава у пракси, то је да прекршаји садрже елементе који су у битним елементима бића кривичног дела, али је правна пракса, односно правна наука, кривичноправно законодавство је то решило тако што уколико се деси да неко буде кажњен за прекршај који садржи елементе кривичног дела, приликом осуде, приликом одмеравање казне за то кривично дело, казна изречена за прекршај се урачунава. То би морало да се зна.

 Даље, оно што сматрам да је овде исто требало знати... Када сам рекао да се врло често јављају, да бих практично објаснио да поједини прекршаји садрже и елементе кривичних дела, врло је честа пракса код прекршаја из области јавног реда и мира да прекршај садржи и елементе, рецимо, повређивања неког лица, што може да буде процесуирано и као кривично дело лаке телесне повреде итд. То се дешава и то ништа није спорно. Код осуде за кривично дело лаке телесне повреде или неко друго, против живота и тела, ова казна изречена у прекршајном поступку се једноставно урачунава.

 Предлажем да се предлог Владе у потпуности усвоји, да се одбије амандман и сматрам да је образложење дато врло добро. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, врло ћу кратко. Придружујем се предлогу да се овај амандман одбије и уједно захваљујем колеги Ђуришићу на врло исцрпном образложењу зашто је на овај начин конципиран амандман лоше постављен.

 Суштина недостатка јесте у контексту који је пропуштен. Почетак члана 40. јасно каже да се ове прописане, предложене новчане казне односе на спортске асоцијације, спортске организације и друга правна лица. Ту је суштинска разлика у односу на предвиђене казне у члану 39, којим се, као што смо чули данас, утврђује одређена еквиваленција између дела која су предмет овог закона и уживања опојних дрога.

 Дакле, члан 39. односи се на произвођаче, дилере и њихове сараднике, а чланом 40, уколико се утврди одговорност организација, уводи се начин да те организације буду санкционисане за утврђену одговорност, а то је новчаном казном.

 То је уједно добар разлог да задржимо овакво законско решење као што је предложила Влада, односно да уз предложене казне за физичка лица која почине кривично дело, прекршај можемо да казнимо и организацију која је била дужна да се стара да се под њеним окриљем такве ствари не дешавају. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, ја се нећу обазирати много на ове квалификације да ли је неко читао закон, да ли није читао, да ли је стручан или није стручан. Потпуно сам сигуран да је министар разумео моју намеру и предлоге о којима сам говорио.

 Да појасним колегама које су критиковале овај мој предлог – овде се, поштоване колеге, ради о томе да сматрам да на људе који су у одређеном тренутку у прилици да буду овлашћено лице за неки, рецимо, спортски клуб, а који злоупотребљавају своју функцију и свој положај према спортистима и према деци, мора бити примењен Кривични закон.

 Да наведем један пример: рецимо, да један председник фудбалског клуба у унутрашњости који је уложио свој новац у тај фудбалски клуб, који је у неком периоду ангажовао доста деце, доста младих момака да дођу у тај клуб, који је исплатио неки новац за стипендије, станарину, хранарину итд. за одређену генерацију дечака, који је дошао у ситуацију да препозна таленат у неком од тих дечака и могућност и шансу да на њему заради... Рецимо, да то дете иде у средњу школу, да има 15 година, да је у тренажном процесу и да је препознато као врхунски таленат. Ја хоћу да тај председник клуба који себи дозволи да докторе, службе, своје колеге, своје сараднике на неки начин усмери у том правцу и да се тај момак који је у тренажном процесу у неко доба допингује ван свог знања, ван својих жеља итд., да тај човек кривично одговара.

 Таквих примера имате много. Не мора да буде председник клуба, може да буде неки од менаџера који се појављују у јавности, може да буде било ко. Сматрам да онај човек који је одговорно лице у клубу, који на такав начин третира играче, децу, свеједно, мора да буде кажњив по Кривичном закону. То је оно што је била сврха овог предлога.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има магистар Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, јавио сам се и по претходном амандману, али вероватно је техника затајила.

 Значи, смисао овог амандмана који се тиче прекршаја у спорту је управо усмерен у том правцу да се подигне ниво новчаних казни. Сматрамо да треба да се задржи овај износ од 400.000 до 1.000.000 динара, с обзиром на то да се и у овом члану описују слична дела која се квалификују као прекршаји као у члану 40, односно 41. То је био предлог, тако да образложење прихватамо и у реду је.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Хвала, министре, ви сте свој део завршили.

 Поштовани народни посланици, с обзиром да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, а сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине одређујем 15. октобар 2014. године, са почетком у 14 часова и 15 минута као дан за гласање о тачкама дневног реда Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Захваљујем министру Удовичићу који се захвалио свим посланицима на данашњем раду.

 Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутан 161 народни посланик, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ДОПИНГА У СПОРТУ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о спречавању допинга у спорту, у начелу.

 За – 170, нису гласала три, од 173 народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани које су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ на чланове 3, 10, 32. и 40. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 164, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели: Бранка Каравидић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 168, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 167, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 166, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 169, од 182 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 168, од 183 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 169, од 183 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 169, од 183 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 169, од 183 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 169, од 183 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 40. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 168, од 183 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 41. амандман су заједно поднели Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 168, од 183 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Балша Божовић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, против - један, није гласало 167, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о спречавању допинга у спорту, у целини.

 За – 182, нису гласала два, од 184 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о спречавању допинга у спорту.

 Пошто сада треба да одлучујемо о предлозима закона о потврђивању међународних споразума (тачке 2, 3, 4, и 5. дневног реда), подсећам вас да на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређују закључивање и потврђивање међународних уговора, већином гласова свих народних посланика.

 С обзиром да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима закона гласати само у целини.

 Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ХРВАТСКЕ О САРАДЊИ У ЗАШТИТИ ОД ПРИРОДНИХ И ДРУГИХ КАТАСТРОФА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Хрватске о сарадњи у заштити од природних и других катастрофа, у целини.

 За – 181, нису гласала три, од 184 народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МАКЕДОНИЈЕ О УЗАЈАМНОМ ПРИЗНАВАЊУ ВОЗАЧКИХ ДОЗВОЛА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању возачких дозвола, у целини.

 За – 179, није гласало пет, од 184 народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУМУНИЈЕ О ОТВАРАЊУ МЕЂУНАРОДНОГ ГРАНИЧНОГ ПРЕЛАЗА ВРАЧЕВ ГАЈ (РЕПУБЛИКА СРБИЈА) И СОКОЛ (РУМУНИЈА) НА СРПСКО-РУМУНСКОЈ ДРЖАВНОЈ ГРАНИЦИ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Врачев Гај (Република Србија) и Сокол (Румунија) на српско-румунској државној граници, у целини.

 За – 183, нису гласала два, од 185 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУМУНИЈЕ О ОТВАРАЊУ МЕЂУНАРОДНОГ ГРАНИЧНОГ ПРЕЛАЗА ГОЛУБАЦ (РЕПУБЛИКА СРБИЈА) И НОВА МОЛДОВА (РУМУНИЈА) НА СРПСКО-РУМУНСКОЈ ДРЖАВНОЈ ГРАНИЦИ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Голубац (Република Србија) и Нова Молдова (Румунија) на српско-румунској државној граници, у целини.

 За – 184, није гласао један, од 185 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу одлуке, подсећам вас да на основу члана 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина већином гласова свих народних посланика врши изборне надлежности.

 Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес о Предлогу одлуке, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група СПС, у целини.

 За – 175, против - један, није гласало 9, од 185 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

 Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати без права на образлагање да се Народна скупштина без претреса о томе изјасни у дану за гласање.

 Сагласно наведеној одредби Пословника, прелазимо на одлучивање.

 Народни посланик Балша Божовић, на седници 13. октобра 2014. године, у 12 часова и 27 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – пет, није гласало 166, од 171 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 13. октобра 2014. године у 12 часова и 30 минута, указала је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За је гласало – четири, није гласало 165, од 169 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 13. октобра 2014. године у 15 часова и 30 минута, указао је на повреду чланова 103. и 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

 За је гласало – 7, није гласало 159, од 166 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Трећу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години. Захваљујем.

(Седница је завршена 14.35 часова.)